

**La
desvinculación
en la primera
generación de
estudiantes del
Ciclo Inicial
Optativo del
Centro
Universitario de
la Región Este**

**Informe final
2010**

Pilar Rodríguez
Clara Núñez
Laura Brum
Paula Laporta
Rossana Cantieri
Analía Correa
Gastón De León
Natalia Verrastro



Autor/es:**Datos institucionales:**

Centro Universitario de la Región Este

Unidad de Apoyo a la Enseñanza. Correo electrónico: uae@curemaldonado.edu.uy

Equipo de Apoyo Docente del Ciclo Inicial Optativo. Correo electrónico: cio.cure@gmail.com.

Proyecto original: Pilar Rodríguez

Elaboración del instrumento de colecta de datos: Pilar Rodríguez

Marco teórico: Pilar Rodríguez, Clara Nuñez,

Recolección de datos: Laura Brum, Rossana Cantieri, Analía Correa, Gastón De León, Paula Laporta, Clara Nuñez y Natalia Verrastro

Procesamiento de datos: Laura Brum, Rossana Cantieri, Analía Correa, Gastón De León, Paula Laporta, Clara Nuñez y Natalia Verrastro

Análisis de los datos: Pilar Rodríguez, Clara Nuñez.

Análisis de resultados: Pilar Rodríguez, Clara Nuñez, Paula Laporta

Redacción del informe: Pilar Rodríguez, Clara Nuñez, Paula Laporta, Laura Brum

Fecha de realización del estudio: diciembre 2010- octubre 2011

Responsable del trabajo/Coordinación: Pilar Rodríguez

Diseño/Edición: Analía Correa

Agradecimientos:

A los estudiantes del CIO generación 2010 que colaboraron con este relevamiento.



ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	4
1- INTRODUCCIÓN	4
Ciclo Inicial Optativo	5
2- MARCO TEÓRICO	6
3- METODOLOGÍA	7
3.1- Diseño de la investigación	7
3.2- Población objetivo y muestra	8
3.3- Diseño del cuestionario	9
3.4- Especificación de las variables	9
3.5- El instrumento de recolección de datos	9
4- RESULTADOS	11
4.1. Análisis descriptivo	11
4.1.1- Descripción general de la población estudiantil encuestada	11
4.1.2- <i>Perfil de los estudiantes desvinculados</i>	12
4.2- Estudio de supervivencia	13
4.2.1- Función de supervivencia global	13
4.2.2- Función de supervivencia por repetición	14
4.2.3- Función de supervivencia por trabajo	15
4.2.4- Función de supervivencia por materias previas	16
4.3.5- Función de supervivencia por persona con estudios universitarios en el hogar... ..	17
4.3- Análisis de contenido	18
4.3.1- <i>¿Por qué se desvinculan?</i>	18
5- CONCLUSIONES	20
5.1- Los momentos de la desvinculación	20
5.2- El trabajo	21
5.3- Importancia del entorno familiar	21
5.4- Los motivos de la desvinculación	21
5.5- Movilidad	22
5.6- Dificultades académicas	22
6- Reflexiones finales	22
BIBLIOGRAFÍA	24
ANEXOS	26
ANEXO 1. Resultados del perfil de estudiantes seleccionados para la realización de la investigación sobre desvinculación 2010	26
ANEXO 2. Resultados del perfil de los estudiantes que abandonaron el CIO	33

RESUMEN

Este estudio tiene como objetivos identificar los factores que influyen en la desvinculación estudiantil en el Ciclo Inicial Optativo (CIO) del Centro Universitario de la Región Este (CURE), dilucidar cuándo el estudiante toma la decisión de no continuar asistiendo a clases y por qué lo hace.

Se elaboró un cuestionario que fue aplicado en forma telefónica a los estudiantes de la generación 2010 del CIO que habían dejado de asistir y en forma presencial y formato papel a los que continuaban asistiendo. De esta forma se elaboró un perfil socio demográfico, académico y laboral de los estudiantes relevados a fin de poder determinar en qué aspectos difiere el perfil de los estudiantes desvinculados con respecto a los que continúan estudiante en el CIO.

Se estudió la supervivencia de los estudiantes utilizando el Modelo de Cox. Para indagar acerca de los motivos por los que algunos estudiantes dejaron de concurrir al centro universitario se les realizó una pregunta abierta: una vinculada a aspectos institucionales o a las características del programa y otra asociada a cuestiones relacionadas con la vida o trayectoria del estudiante. Los resultados muestran que la desvinculación de los estudiantes del CIO ocurre principalmente durante los primeros tres meses a partir del inicio de cursos y se relaciona con aspectos institucionales y del programa, así como con motivos personales de los estudiantes.

1- INTRODUCCIÓN

La desvinculación del sistema educativo en cualquiera de sus niveles es un problema relevante en toda América Latina y Uruguay no es ajeno a él (Román 2009). En tal sentido, incorporar al actual debate universitario las prioridades en cuanto a políticas de educación superior supone considerar el tema de la desvinculación estudiantil así como las responsabilidades emergentes en el escenario educativo. De esa forma, y situados en un enfoque político, podemos señalar la existencia de una fuerte demanda hacia la universidad por definir nuevas articulaciones con la sociedad y sus múltiples representantes en pos de la participación democrática en el diseño y desarrollo de las políticas sectoriales e institucionales. Estrechamente relacionado a esto destacamos la necesidad de contribuir a la atención de los requerimientos provenientes de sectores de la

población geográficamente excluidos de la universidad pública, con el objetivo de promover su inserción en el sistema educativo superior.

Dentro de este contexto, la Universidad de la República tiene un rol protagónico en la educación superior como promotora de recursos humanos calificados y productora de conocimiento. Ello en el marco de un claro compromiso con la profundización del proceso de democratización de la enseñanza superior (UDELAR 2007), de lo cual el proceso de regionalización de la Universidad de la República en el interior a través de los CENURES da clara cuenta (UDELAR 2009).

No obstante estas apreciaciones, estudiar el fenómeno de la desvinculación en el marco de los procesos de descentralización universitaria trasciende el tema de sus funciones y la superación de los marcos tradicionales. Constituye, además, uno de los problemas fundamentales a solucionar a corto plazo, considerando los costos sociales que trae aparejado para el individuo y la región. Al mismo tiempo, nos enfrenta a viejos temas de debate como la exploración de alternativas orientadas a *“la producción y transferencia de nuevos conocimientos, a la redefinición de sus objetivos y funciones, desde una lógica de la innovación”* (Didriksson, 2002: 11).

Para la confección de esta propuesta de investigación partimos de la observación de que las universidades deben diseñar sus estrategias y políticas para atender las necesidades locales que provienen de diversos sectores de la población o de la sociedad. Someter a evaluación continua la pertinencia de los programas académicos, sean éstos de docencia, investigación o extensión, estará determinada por la manera como la universidad se vincula con ese entorno, respecto a lo cual deben producirse respuestas que van más allá del compromiso formal y de la simple realización de actividades. Es necesario que las universidades indaguen, no sólo a su interior sino a los actores a los cuales está obligada a dar repuestas y que, por algún motivo, aún no logra satisfacer.

Ciclo Inicial Optativo

En relación a la propuesta académica que abarca esta investigación señalaremos que el Ciclo Inicial Optativo del CURE posee dos orientaciones a elegir: Ciencias Sociales y Ciencias y Tecnologías; constituye una vía alternativa de ingreso a la universidad que busca promover la formación superior desde un abordaje interdisciplinario e integrador de funciones. El Ciclo Inicial Optativo se basa en la política universitaria de permitir al estudiante la opción de realizar distintas trayectorias antes de definirse por una formación específica y promueve, a tales efectos, un sistema de créditos. El CIO representa una oportunidad de experimentar e innovar en materia educativa

aplicando metodologías de enseñanza activa que orienten al estudiante en la vida universitaria y, en particular, en las temáticas que irán definiendo su trayectoria.

2- MARCO TEÓRICO

En la literatura relacionada al tema de nuestro estudio se suele utilizar términos como abandono, deserción, desvinculación o desafiliación casi como sinónimos. Sin embargo conviene precisar los términos y estudiar los conceptos referidos a este tema.

La deserción se puede definir como el proceso de abandono, voluntario o forzoso de la carrera en la que se matricula un estudiante, por la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas a él o ella. En la actualidad se ha optado por evitar este término y se han utilizado otros como, por ejemplo, desvinculación para referir el hecho de dejar un programa de estudios antes de su culminación (Diconca 2011).

En los estudios previos sobre el tema en nuestro país se describen diferentes fenómenos, así en el Informe de la Comisión Transformación de la Educación Media Superior (2004), *Trayectoria Educativa de los jóvenes: el problema de la deserción*, se considera que el estudiante desertó cuando se verificó la salida definitiva del sistema educativo o por lo menos no se constató un regreso en un determinado lapso de tiempo.

Dejaremos de lado el concepto de deserción por sus connotaciones castrenses, pues, aunque ha sido ampliamente utilizado, no define claramente los estados o procesos que están involucrados.

El texto de Diconca (2011:11) deja aclarado la utilización de estos conceptos en diferentes contextos, en dicho trabajo identifica que la mayoría de las instituciones y gran parte de los autores europeos y latinoamericanos emplean el término deserción, otros autores emplean el término abandono, desafiliación y en épocas más recientes se refiere a la desvinculación.

Desde la sociología llega el concepto de “*desafiliación*”, elegido por Fernández (2009) y explicado en los trabajos de Boado y Fernández (2010:96) como “*el último y más visible evento en una trayectoria escolar en la que se objetiva la decisión de una persona de no continuar rigiendo (parte de) su vida por las instituciones de Enseñanza Media o Superior.*” También debemos aclarar que para estos autores se configura la desafiliación cuando se abandona el curso y además no se registra la reinscripción en los años subsiguientes (Fernández 2009:165-166; Boado y Fernández 2010:97).

En nuestro estudio, tomaremos el concepto de desvinculación para describir la situación de los estudiantes que habiéndose inscripto al Ciclo Inicial Optativo manifestaron al momento de la recolección de los datos haber dejado de asistir y que no mantienen vínculos con el centro

universitario (no se presentaron a dar exámenes o no piensan hacerlo).

También Diconca (2011:11) se inclina por la utilización del término desvinculación porque *“alude explícitamente a la relación de por los menos dos componentes, ubicando el problema en un campo relacional”*. El estudiante, por algún motivo o serie de motivos, elige no continuar en el programa de estudios en el que se inscribió.

Es verdad que tomar este único hecho como determinante puede llevar a errores sobre la desafiliación del sistema educativo, como señala Fernández (2009:168), pero nuestro objetivo no es estudiar la salida definitiva del sistema, sino por qué motivos y en qué momento los estudiantes dejan el programa en el que se matricularon.

Consideramos que hay un conjunto de factores intervinientes que están relacionados con el plano personal (situación laboral o familiar), con sus antecedentes académicos (la preparación previa para afrontar estudios de mayor nivel) y las características propias del programa en el que se inscribieron e institución donde lo cursan, que son los que interactúan para llevar a tomar la decisión de la desvinculación.

3- METODOLOGÍA

3.1- Diseño de la investigación

Se elaboró un cuestionario para recolectar los datos necesarios a los estudiantes que inscribieron asignaturas en el Ciclo Inicial Optativo (CIO).

Se realizó un análisis de supervivencia de los estudiantes donde se estudió el tiempo transcurrido entre el momento del inicio de las clases y su desvinculación.

El objetivo del análisis de supervivencia es analizar y predecir los tiempos de duración de una determinada situación. En nuestro estudio analizamos la permanencia de los estudiantes en los cursos y la predicción de la duración de su permanencia. El modelo de Cox que utilizamos pretendió estudiar la relación que ocurre entre un suceso (la desvinculación) y una serie de variables independientes (Rivas y López 2000:11-14).

La aplicación del modelo de riesgo proporcional de Cox (Cox 1972) tiene como objetivo estudiar un modelo de regresión para el riesgo, o la supervivencia, en función de variables explicatorias que permitan comparar dichas estimaciones teniendo en cuenta el efecto de otras variables distintas de las que se utiliza para definir el grupo, como ser edad o sexo.

Para realizar este análisis se utilizó el procedimiento de Kaplan-Meier que es un método de

estimación de modelos hasta el evento en presencia de casos censurados. Los casos censurados son casos para los que no se registra el segundo evento, es decir, los estudiantes que continúan asistiendo al finalizar la observación (Rivas y López 2000:56-58).

El modelo de Kaplan-Meier se basa en la estimación de las probabilidades condicionales en cada punto temporal cuando tiene lugar un evento y en tomar el límite del producto de esas probabilidades para estimar la tasa de supervivencia en cada punto temporal.

Finalmente, se interrogó a los estudiantes que abandonaron para conocer los motivos esgrimidos por ellos. Estas respuestas fueron analizadas mediante análisis de contenido, buscando explorar los motivos por los que dejaron de asistir.

El análisis de contenido es una técnica que se caracteriza como objetiva, sistemática y cuantitativa. Para que sea objetiva se deben tomar medidas para lograr esa objetividad porque cada persona tiende a realizar las interpretaciones según su propia subjetividad. La obtención de datos objetivos en forma sistemática permite obtener valoraciones neutrales. El carácter de sistemática prevé que las técnicas se deben aplicar siguiendo un plan y los pasos allí establecidos. La cuantificación de los datos permite su organización, ordenamiento y contraste (Pérez Juste 2006: 338-340).

La última pregunta del cuestionario fue *¿Por qué no continuaste asistiendo?* De esta manera no presuponíamos que había abandonado los cursos y tampoco dejábamos constancia de lo prolongado de su ausencia.

A continuación presentamos las fases del análisis realizado:

- 1- Transcripción del texto en formato electrónico.
- 2- Codificación del texto: utilizamos una categorización inductiva, es decir, se construyeron las categorías a partir de la lectura de las respuestas.
- 3- Cuantificación: estudio de las frecuencias con que se presentan las categorías utilizadas en el texto.
- 4- Interpretación de resultados.

Cada respuesta fue tomada como una unidad de análisis. Se fragmentó la respuesta en unidades de sentido más pequeñas. Con esos sintagmas se construyeron subcategorías.

3.2- Población objetivo y muestra

La población objetivo del estudio fue los estudiantes que cursaron el CIO en el año 2010.

Se encuestaron a 55 estudiantes de un total de 59 que inscribieron asignaturas en ese año.

3.3- Diseño del cuestionario

El instrumento elegido para recoger información fue el cuestionario. El primer paso en el estudio fue la creación de un cuestionario para indagar sobre los factores académicos y laborales que intervienen en el fenómeno de la desvinculación. Para ello fue necesario crear un cuestionario que reuniera todos los aspectos o dimensiones estudiadas y descritas por la literatura relevada, de las partes interesadas.

Los estudiantes desvinculados fueron contactados telefónicamente y se les explicó sobre el objetivo de la investigación, la naturaleza de las preguntas y la importancia de su colaboración. No fue necesario dar instrucciones porque el cuestionario fue completado por el responsable de recabar los datos.

3.4- Especificación de las variables

Las variables que consideramos para elaborar el cuestionario fueron:

- Antecedentes académicos del estudiante
- Exámenes previos (número y asignaturas)
- Calificaciones previas (último año de educación media)
- Repeticiones (Primaria, Ciclo Básico y Bachillerato)
- Asistencia del estudiante
- Situación laboral (número de horas que trabaja)
- Nivel educativo de los padres
- Actividades extracurriculares

Basándonos en estas variables se construyeron las preguntas. Después de la revisión y corrección de los ítems, se procedió a una secuenciación adecuada. Se agruparon los enunciados sobre una misma variable, dándole al cuestionario, varias unidades temáticas, para que resultara más sencillo completarlo.

3.5- El instrumento de recolección de datos

Los ítems elaborados para cada variable y/o la forma en que se accedió a esa información fueron:

1. Antecedentes académicos del estudiante

- ¿Cuál es tu nivel educativo máximo alcanzado?
- ¿En qué lugar cursaste tu último año de educación formal?
- ¿En qué año cursaste el último año de estudios?

2. Exámenes previos (número y asignatura)

- ¿Tienes materias previas? ¿Cuántas?
- ¿Cuáles son las asignaturas previas que tienes?

3. Calificaciones previas (año anterior)

- ¿Con qué nota pasaste el año anterior?

4. Repeticiones (Primaria, Ciclo Básico y Bachillerato)

- ¿Repetiste algún año de estudios en Primaria?
- ¿Repetiste algún año de estudios en Ciclo Básico?
- ¿Repetiste algún año de bachillerato (4to., 5to o 6to.) año de Educación Secundaria?

5. Asistencia del estudiante

- Estos datos se tomarán de las libretas de asistencia de cada grupo

6. Situación laboral (número de horas que trabaja)

- ¿Trabajaste durante tu último año de estudios?
- ¿Cuántas horas?
- ¿Trabajas actualmente?
- ¿Cuántas horas?

7. Nivel educativo de los padres y familiares

- ¿Cuál es el nivel educativo de tu madre (o la persona que ocupa su lugar)?
- ¿Cuál es el nivel educativo de tu padre (o la persona que ocupa su lugar)?
- ¿En tu hogar hay alguna persona con estudios universitarios?

9. Preguntas sobre la desvinculación

- ¿Cuándo abandonaste los cursos?
- ¿Por qué dejaste de asistir?

4- RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

4.1.1- Descripción general de la población estudiantil encuestada

Del total de estudiantes encuestados (n=55), 51 se inscribieron en los Ciclos Iniciales Optativos (78,4% orientación Social y 21,6% Ciencia y Tecnología) (Tabla 1). Apenas el 9,1% supo responder a la cantidad de asignaturas que se había inscripto. (Tabla 2).

El 54,7% (n=53) de los inscriptos provino del Bachillerato Diversificado, el 24,5% de la Universidad, el 17% de la Educación Terciaria no Universitaria (Magisterio, Formación Docente u otros) y el 3,8% de la Educación Media Superior de UTU (Tabla 3).

El 85,2% cursó su último año de estudios en una institución de enseñanza pública, el 13% en una institución privada y el 1,9% en el extranjero (Tabla 4).

El 86% (n=50) de los estudiantes no ingresaron con asignaturas previas, mientras que el 14% mantenía una asignatura previa al momento de la inscripción (Tabla 5).

La nota promedio de aprobación de sexto año de bachillerato fue 8, variando entre 6 y 11 (n=41) (Tabla 6).

El 60,4% cursó su último año de estudios en el 2009, seguido del 15,1% que lo cursó entre 1995 y 2005. El 7,5% lo cursó en 2008 y 2006, el 5,7% antes de 1995 y el 3,8% en el 2007 (Tabla 7).

Únicamente el 2% repitió un año de Educación Primaria y el 9,8% repitió un año de Ciclo Básico (n=51). La proporción de repeticiones aumenta en el bachillerato, donde el 17,6% repitió un año y el 2% repitió dos o más años (Tabla 8, 9 y 10).

El 34,6% (n=52) ha abandonado cursos previo a su culminación formal en otras ocasiones (Tabla 11).

En relación al nivel educativo materno, éste consistió en un 21,6% que cursaron Secundaria completa o UTU, seguido de estudios universitarios (19,6%), estudios terciarios no universitarios (17,6%), escuela primaria completa (15,7%), Ciclo básico completo (11,8%) y por último escuela primaria incompleta (2%) (Tabla 12). Por otro lado, el nivel educativo paterno de los estudiantes encuestados fue de 25,5% que cursaron Secundaria completa o UTU, seguido de escuela primaria incompleta (23,5%), estudios universitarios (17,6%), aprobación de uno o dos años de Ciclo básico (13,7%), estudios terciarios no universitarios (9,8%), Ciclo básico completo (7,8%) y por último aprobación de uno o dos años de Secundaria o UTU (2%) (Tabla 13).

El 44,4% (n=54) de los estudiantes conviven con personas que han realizado estudios

universitarios (Tabla 14).

El 42,3% (n=52) de los estudiantes estudia algún idioma. El 30,8% practica deporte, el 23,1% realiza actividades artísticas y el 30,8% estudia informática. El 37% realiza otras actividades extracurriculares (n=55) (Tablas 15, 16, 17, 18 y 19).

El 64,8% de los estudiantes trabajó durante el último año de estudios (n=54) (Tabla 20), entre 1 y 10 horas diarias, donde el 35,8% del total trabajó 8 horas (Tabla 20 y 21).

El 72,2% de los estudiantes trabajó durante el año 2010 (n=54) (Tabla 22), entre dos y diez horas, donde el 22,6% trabaja ocho horas (Tabla 22 y 23).

4.1.2- Perfil de los estudiantes desvinculados

Un total de 36 estudiantes se desvincularon del CIO, correspondiendo al 66,7% de los estudiantes encuestados (Tabla 26). El 72% de los estudiantes que se desvincularon estaban inscriptos en la orientación CIO social (Tabla 27).

El 57,1% de los estudiantes desvinculados provino del Bachillerato Diversificado Completo, el 20,1% de la Educación Terciaria no Universitaria, el 17,1% de la Universidad y el 5,7% de la Educación Media Superior de UTU Completa (Tabla 28).

El 88,9% cursó su último año de estudios en una institución de enseñanza pública y el 11,1% en una institución privada (Tabla 29).

El 83,3% de los estudiantes desvinculados no ingresaron con asignaturas previas y el 16% lo hizo con una sola (Tabla 30).

El 63,9% cursó su último año de estudios en el 2009, seguido del 11,1% que lo cursó entre 1995 y 2005. El 8,3% lo cursó en 2008 y 2006, el 5,6% antes de 1995 y el 2,8% en el 2007 (Tabla 7).

Ningún estudiante repitió algún año de Educación Primaria, el 6,1% repitió un año de Ciclo Básico, el 21,2% repitió un año de bachillerato y el 3% repitió dos o más años (Tabla 32, 33 y 34).

El 36,1% ha abandonado cursos previo a su culminación formal en otras ocasiones (Tabla 35).

En relación al nivel educativo materno, éste consistió en un 21,2% que completó los cursos de Secundaria o UTU, seguido de estudios universitarios, estudios terciarios no universitarios y escuela primaria completa (18,2%). El 15,2% completó el Ciclo Básico y por último el 9,1% aprobó uno o dos años de Ciclo Básico (Tabla 36). Por otro lado, el nivel educativo paterno de los estudiantes que abandonaron fue de 23,5% terminó la escuela primaria, el 20,6% cursó Secundaria completa o UTU, el 17,6% realizó estudios universitarios, el 14,7% aprobó uno o dos años de Ciclo básico, el 11,8% realizó estudios terciarios no universitarios y Ciclo básico completo (Tabla 37).

El 44,4% de los estudiantes desvinculados conviven con personas que han realizado estudios universitarios (Tabla 38).

El 41,7% de los estudiantes estudia algún idioma. El 22,2% practica deporte, el 19,4% realiza actividades artísticas y el 36,1% estudia informática. El 27,8% realiza otras actividades extracurriculares (Tablas 39, 40, 41, 42 y 43).

El 66,7% de los estudiantes trabajó durante el último año de estudios (Tabla 44) un promedio de 4,6 horas semanales (Tabla 47) y el 69,4% trabaja actualmente (Tabla 45) la misma cantidad de horas (Tabla 47).

El 40% de los estudiantes abandonó los cursos a los 3 meses de iniciados, seguido por el 20% que lo hizo a los 5 meses, el 13,3% lo hizo a los 4 y 7 meses y el 6,7% a los 12 meses (Tabla 46).

4.2- Estudio de supervivencia

Para nuestro estudio analizamos la permanencia de los estudiantes en los cursos y la predicción de la duración de su permanencia. El modelo de Cox que utilizamos pretendió estudiar la relación que ocurre entre un suceso (la desvinculación) y una serie de variables independientes (Rivas y López 2000:11-14).

Los gráficos de supervivencia muestran en el eje de las abscisas los meses de asistencia del estudiante. Tenemos que considerar al mes 3 (marzo) como el momento de inicio de las clases y el mes 12 (diciembre) es el momento en que finalizaron los cursos. En el eje de las ordenadas se encuentran las proporciones, comenzando con la totalidad de los casos (100% en el momento 0, es decir, la inscripción), y van decreciendo hasta el final de la observación.

4.2.1- Función de supervivencia global

El 60% de los estudiantes se desvinculó. La figura 1 muestra que la mayor parte de las desvinculaciones se verifica durante el primer semestre, en los meses de marzo a julio. Luego, se mantiene constante hasta los últimos días del segundo semestre donde se registran los últimos casos. Además, se observa claramente que casi la mitad de las desvinculaciones se constataron al inicio de las clases, es decir, ocurrieron entre la matriculación y el comienzo de los cursos.

Función de supervivencia

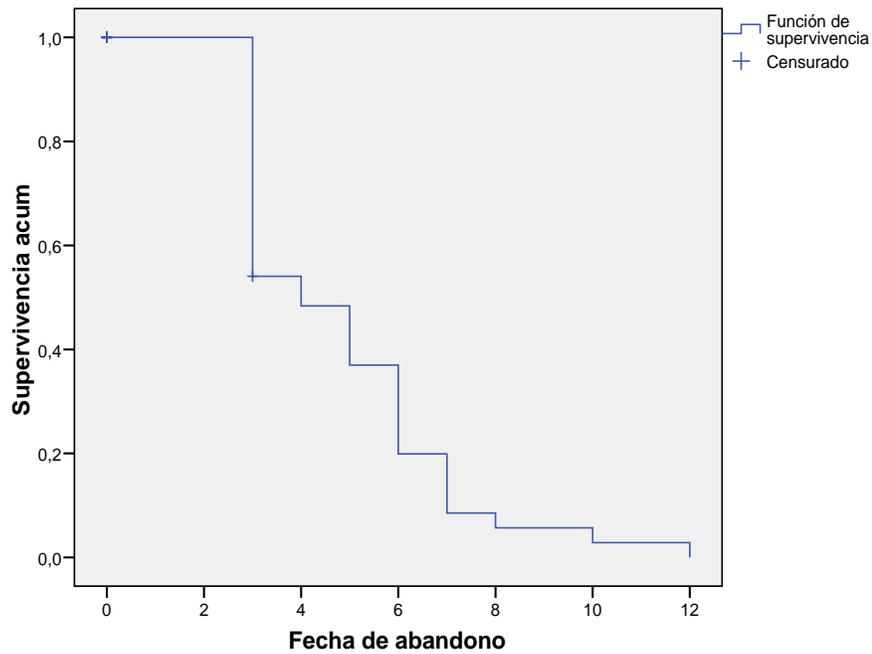


Figura 1. Función de supervivencia global.

4.2.2- Función de supervivencia por repetición

En el primer mes de clases fue mayor el número de estudiantes que se desvincularon y a su vez que repitieron algún año de estudios, pero en los sucesivos meses es mayor el porcentaje de estudiantes que no repitieron y que se desvincularon (Figura 2).

Funciones de supervivencia

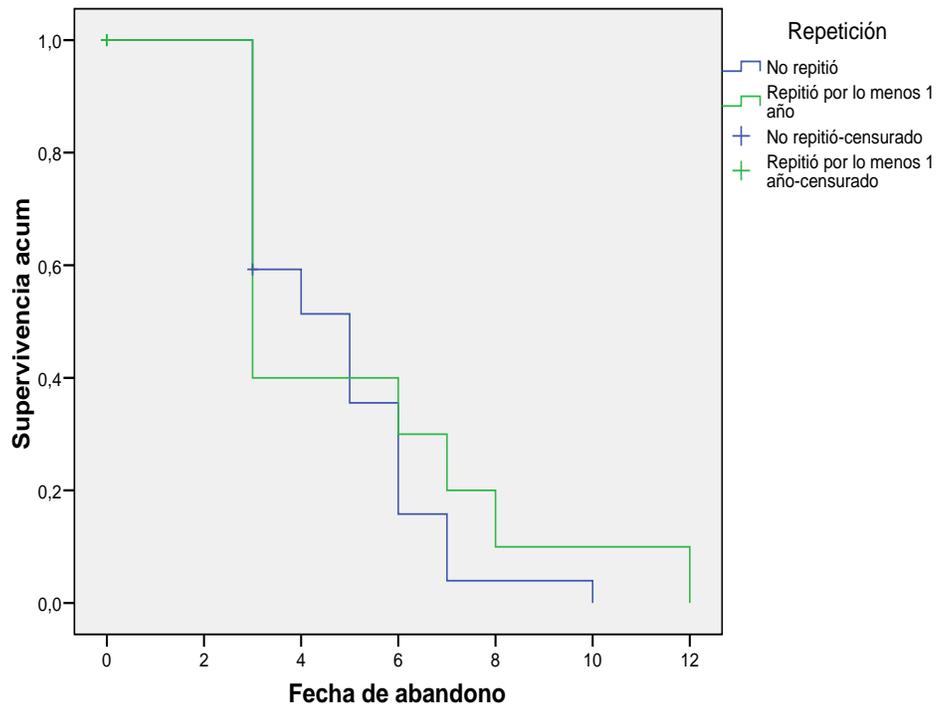


Figura 2. Función de supervivencia por repetición

4.2.3- Función de supervivencia por trabajo

Al contrario de lo que pudiera pensarse a priori, los estudiantes que no trabajan se desvincularon más que los que trabajan. Se registran desvinculaciones solamente en el primer semestre entre los estudiantes que no trabajan. Sin embargo, entre los estudiantes trabajadores se dan casos de desvinculación cerca de la finalización del segundo semestre (Figura 3).

Funciones de supervivencia

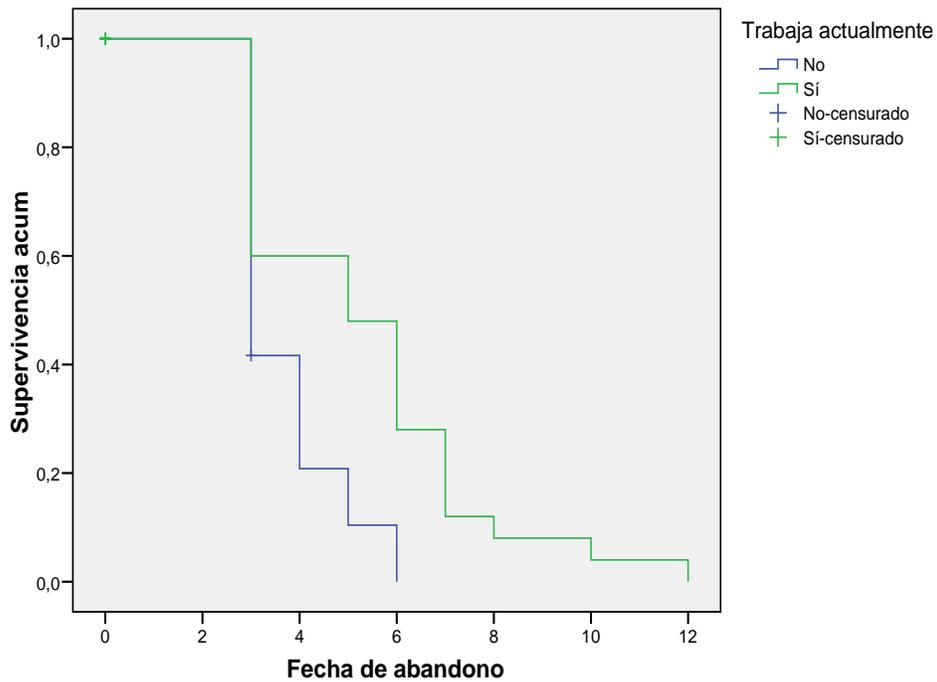


Figura 3. Función de supervivencia por situación laboral actual

4.2.4- Función de supervivencia por materias previas

Claramente los estudiantes sin previas se mantienen durante más tiempo vinculados. Los estudiantes con una asignatura previa se desvinculan más, sobre todo en el primer semestre (Figura 4).

Funciones de supervivencia

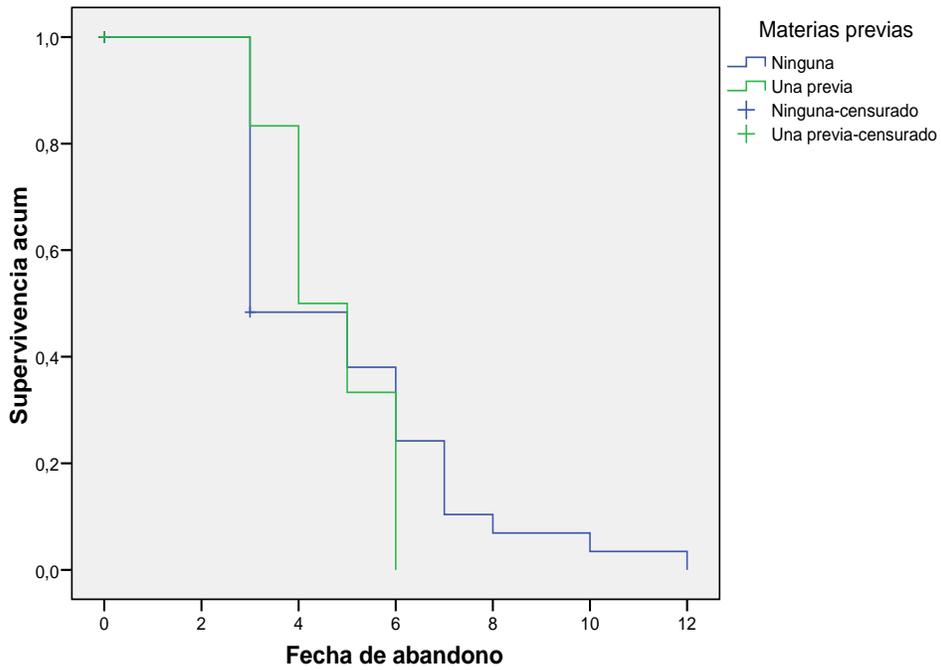


Figura 4. Función de supervivencia por asignaturas previas.

4.3.5- Función de supervivencia por persona con estudios universitarios en el hogar.

Los estudiantes que cuentan con alguna persona en el hogar que haya transitado por la universidad se desvinculan menos (Figura 5).

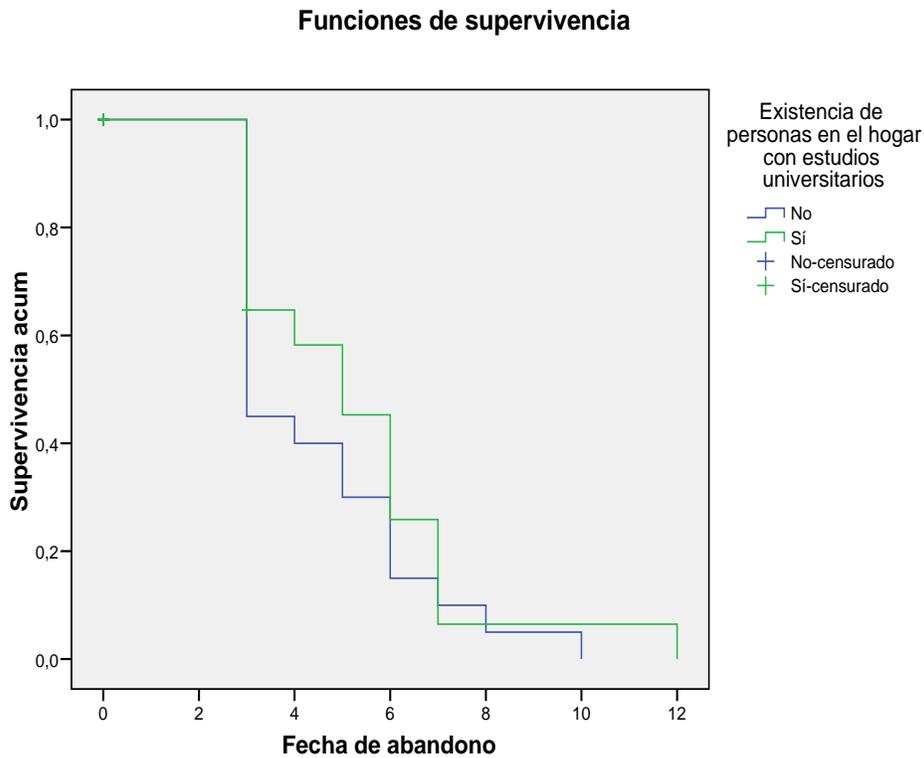


Figura 5. Función de supervivencia por persona con estudios universitarios en el hogar.

4.3- Análisis de contenido

El análisis de contenido se aplicó a la pregunta abierta realizada a los estudiantes que abandonaron. Se buscó explorar los motivos por los que dejaron de asistir.

4.3.1- ¿Por qué se desvinculan?

Los motivos de desvinculación se lograron clasificar en cinco categorías agrupadas en dos niveles de observación de acuerdo a lo comentado por los estudiantes encuestados.

Nivel interno: aspectos relacionados con lo académico institucional. Se vierte en dos direcciones:

1. El paulatino desinterés o desmotivación frente a la propuesta académica. Se manifiesta a través de la constatación personal de que la oferta educativa no coincidía con sus expectativas o por

comentarios negativos de otros estudiantes respecto al tema. En ocasiones, la desmotivación se asocia a la propuesta académica en general (la mayoría de los casos) y otras veces se vincula específicamente a la exigencia, ritmo o contenidos de algunas asignaturas en particular (7 casos).

2. La desorganización de la propuesta académica. Esta causa de desvinculación bien puede considerarse como una dimensión de la anterior (el abandono por desmotivación) no obstante en este análisis es planteada por separado por dos razones: porque supone una especificación muy relevante acerca de la causa de la desmotivación y, además, no siempre el entrevistado realizó una vinculación explícita entre una y otra, por lo cual forma parte de las deducciones del investigador. La disconformidad respecto a la organización de la propuesta recorre casi en forma exclusiva dos áreas: la indefinición e incomodidad de los horarios de clase, y la falta de información y/o la mala información acerca de las trayectorias sugeridas para revalidar en otros servicios (11 casos).

Nivel externo: aspectos relacionados con circunstancias que no necesariamente guardan una relación directa respecto al funcionamiento institucional y la propuesta académica (aunque esos elementos pueden estar presentes, como se deduce) y en las que prevalece un componente subjetivo. La causa de la desvinculación se proyecta en tres direcciones:

3. Cuestiones de índole personal, circunstancias de la vida privada de los entrevistados. Prevalece la falta de tiempo para cumplir con asistencia y evaluaciones, a causa de situaciones laborales que no compatibilizan con los horarios de clase. Otras veces se hace hincapié en la dificultad para trasladarse por horarios de ómnibus. Algunos entrevistados aluden a cambio de residencia (de Maldonado a Montevideo) o al cambio o indefinición en la orientación vocacional (15 casos).

4. Cuestiones académicas vinculadas al nivel de conocimientos requerido para continuar los cursos frente a la exigencia de algunas asignaturas. Es el motivo de desvinculación menos aludido (3 casos).

5. La opción por otra oferta educativa. En la elección de otras propuestas figuran instituciones públicas y privadas. No siempre se deja clara la razón de la elección, pero a veces está implícita; se alude, por ejemplo, a la estabilidad organizacional y la sólida salida laboral que ofrecen otras propuestas educativas (10 casos)

5- CONCLUSIONES

Como hipótesis de trabajo sosteníamos que los aspectos vinculados a los antecedentes académicos principalmente y la situación laboral eran los que estaban relacionados más fuertemente con la desvinculación. Como resulta del análisis de los datos algunos de estos factores no fueron tan predominantes como se podría considerar a priori.

Las características de la población estudiantil que ingresó al Ciclo Inicial Optativo en 2010 aportan algún dato más que esclarecedor sobre los resultados. Se debe recordar que el 40% de los estudiantes relevados para nuestro estudio, que representan el 93% de inscriptos a asignaturas en 2010, había dejado de estudiar por lo menos un año y un 17% había dejado de estudiar por lo menos cuatro años. Además aproximadamente el 30% de ellos registró alguna repetición en su trayectoria educativa, la mayoría en el bachillerato. También la información sobre el nivel educativo de los padres nos ilustra sobre las características de esta población estudiantil. El 30% de las madres y el 45% de los padres de estos estudiantes no superan en formación el Ciclo Básico. Es una población con una proporción de trabajadores muy alta, que supera el 70%.

Dentro de los estudiantes desvinculados del programa, el 72% habían optado por el CIO orientación Social. Otras características relevantes de la población desvinculada es que un 24,2% habían repetido por lo menos un año en bachillerato y el 36,1% tenían experiencias previas de desvinculación.

5.1- Los momentos de la desvinculación

El año de análisis, 2010, fue la primera edición del programa y por lo tanto, su implantación inicial. Este hecho se vincula directamente con los momentos cruciales en los que se observó el mayor número de desvinculados, en el mes de marzo, principalmente, y junio en segundo lugar. Todo el primer semestre fue el momento clave para la desvinculación y tenemos que considerar en este caso, la adaptación a la vida universitaria y las expectativas que traen los estudiantes con respecto al programa y a la institución. Estos aspectos los analizaremos más adelante. Debemos realizar en esta parte una puntualización sobre la desvinculación mayoritaria en esta generación que se verificó entre la matriculación y el inicio de los cursos. Hay que tener en cuenta las características del Programa CIO, su flexibilidad curricular y la necesidad de contar con tutores que orienten al estudiante para seguir sus trayectorias sugeridas. Al no obtener una respuesta satisfactoria en este sentido los estudiantes optaron por no comenzar los cursos.

5.2- El trabajo

En la literatura sobre el tema desvinculación se observa que el trabajo en los estudiantes es un factor de riesgo y que por tanto, está fuertemente asociado a ella (MESYFOD y UTU/BID 2000; Comisión y Secretaría Técnica para la Transformación de la Educación Media Superior 2004; Fernández 2010). En este punto, el trabajo de Cardozo (2012) plantea profundizar un poco más en la relación trabajo-desvinculación. Su investigación confirma que existe mayor riesgo de discontinuidad si el estudiante trabaja, pero una vez que se interrumpe su vida escolar, su reinserción es posible, sin que incida el trabajar o no. Sin embargo, en los análisis realizados quedó demostrado que los estudiantes trabajadores de la generación 2010 se desvincularon menos que los que no trabajaban. Sobre este punto Boado y Fernández señalan “*si bien no trabajar favorece el estudio, trabajar no lo impide decididamente*” (2008:105).

Entre los encuestados, el trabajo fue mencionado como motivo de desvinculación dentro de otros factores de índole personal.

5.3- Importancia del entorno familiar

Los estudiantes que contaban con alguna persona en su hogar con estudios universitarios se desvincularon menos. Respecto a este punto, Boado (2010: 144) en su trabajo sobre deserción universitaria en la Udelar, no observa una correlación entre el perfil de clase social de los estudiantes y el nivel educativo de sus padres (en especial si al menos uno era universitario) con la tasa de deserción. Tampoco encuentra correlación entre la proporción de alumnos de clase baja en las facultades y la tasa de deserción.

5.4- Los motivos de la desvinculación

En nuestro análisis se dividieron los motivos en dos niveles o planos: uno interno, asociado a lo institucional o a las características del programa; otro externo, asociado a aspectos vinculados con la vida o trayectoria del estudiante.

En el plano interno, los estudiantes manifestaron como motivo de su desvinculación la desmotivación con la propuesta. Ésta no colmó sus expectativas. En algunos casos esa desmotivación es manifestada como la incapacidad de alcanzar la exigencia o ritmos de estudio requeridos.

Es importante destacar que algunos estudiantes manifestaron su desmotivación frente a la presentación poco ordenada de la propuesta, sobre todo relacionado con horarios de dictado de asignaturas, falta de información o el asesoramiento erróneo en cuanto a las trayectorias a revalidar en los servicios.

En el plano externo, es decir, en los aspectos relacionados con la vida personal del estudiante, se mencionaron cuestiones personales tales como circunstancias puntuales de su vida personal, en algunos casos aparece el trabajo como un factor determinante para no poder cumplir con las obligaciones estudiantiles.

5.5- Movilidad

También en el plano externo se menciona como motivo de la desvinculación del programa las dificultades para trasladarse dentro de la región vinculadas a la pobre frecuencia en el transporte público o los problemas ocasionados por el cambio de residencia.

5.6- Dificultades académicas

Solamente tres entrevistados mencionaron haberse desvinculado por motivos académicos, es decir, se vieron desbordados en cuanto a las exigencias universitarias con respecto a sus formaciones previas. Sin embargo, este factor que es considerado como uno de los factores de riesgo en los estudios que referenciamos en el marco teórico, no es sentido por los estudiantes de esta generación como un factor determinante.

6- Reflexiones finales

En nuestra hipótesis de partida otorgábamos mucho peso a las variables académicas y laborales. De hecho, las variables del cuestionario estaban orientadas a relevar datos de este tipo, ya que desde el marco teórico de referencia se apunta a estas variables como decisivas en la decisión de desvincularse. Sin embargo, los resultados obtenidos a partir del cuestionario no nos muestran un panorama global de los motivos de desvinculación. Es a través de la entrevista que se complementa la información obtenida. De este modo, el haber propuesto una metodología combinada (cuestionario cerrado y pregunta abierta) permitió relevar información que se complementa. La

pregunta abierta permitió identificar otras variables que influyeron en la decisión de desvincularse. Por este motivo rescatamos que el posicionarse en un paradigma de complementariedad metodológica benefició y enriqueció nuestro estudio.

Para finalizar debemos plantear la posibilidad de replicar este estudio en otras generaciones y ampliar los análisis realizados pudiendo incluir un estudio de regresión logística para identificar variables que predicen el abandono. La generación 2011 y 2012 de los CIO constituyen buenos casos de estudio.

BIBLIOGRAFÍA

Boado, M. (2010). “La deserción universitaria en la Udelar: algunas tendencias y reflexiones”. En T.Fernández (Coord). *La desafiliación en la Educación Media y Superior de Uruguay*, pp. 123.152. Colección Art.2 CSIC-UDELAR. Montevideo.

Boado, M. y T. Fernández. (2008). *Estudio longitudinal de los estudiantes evaluados por PISA 2003 en Uruguay*. Primeros Resultados. Serie Informes de Investigación N°42. FCS-UDELAR. Montevideo.

Boado, M. y T. Fernández (2010). *Trayectorias Académicas y laborales de los jóvenes en Uruguay. El panel PISA 2003-2007*. Facultad de Ciencias Sociales-Udelar. Montevideo.

Cardozo, S. (2012). Trayectorias Alternativas en la Transición Educación-Trabajo. *Revista Iberoamericanas sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. Vol.10, N°1, pp. 108-127. En: <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol10num1/art7.htm> (Fecha de consulta: 14/04/2012)

Comisión y Secretaría Técnica para la Transformación de la Educación Media Superior (TEMS) (2004): *Trayectoria Educativa de los jóvenes: El Problema de la deserción*. Cuaderno de Trabajo No. 22. Serie Aportes para la Reflexión sobre la Educación Media Superior, Montevideo, ANEP-CODICEN.

Cox, David R. 1972. Regression models and life-tables. *Journal of the Royal Statistical Society*. Serie B, 34: 187-202.

Diconca, B. (coord.). (2011). *Desvinculación estudiantil al inicio de una nueva carrera universitaria*, Comisión Sectorial de Enseñanza, Universidad de la República.

Didriksson, A. (2002). La nueva reforma universitaria en América Latina. *Revista Avaliacao*, 7(4): 11-42.

Fernández, T. (2009). La Desafiliación en la Educación Media en Uruguay. Una Aproximación con base en el Panel de Estudiantes Evaluados por PISA 2003. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 7(4), pp. 164-179. En www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol7num4/art8. (Fecha de consulta: 26/01/11).

Fernández, Tabaré. (Coord.). (2010). *La desafiliación en la Educación Media y Superior de Uruguay: conceptos, estudios y políticas*. Colección Art.2, Montevideo: CSIC, UDELAR.

MESYFOD Y UTU/BID (2000). *Un modelo sobre predisposición al abandono escolar*. Censo Nacional de Aprendizajes 1999. Cuarta Comunicación.

Pérez Juste, R. (2006). *Evaluación de Programas Educativos*. Madrid, La Muralla.

Rivas López, M.J. y López Fidalgo, J. (2000). *Análisis de Supervivencia*. Cuadernos de Estadística N° 10, Madrid, La Muralla.

Román, M. (2009). Abandono y deserción escolar: duras evidencias de retención de los sistemas de su porfiada inequidad. *En REICE (Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad Educativa)*, 7 (4): 3-9. En: <http://www.rinace.net/reice/numeros/vol7num4.htm> (Fecha de consulta 14/04/2012)

UDELAR (2007). *Resolución sobre la Flexibilización y Diversificación de la Enseñanza Universitaria*, Jornada Extraordinaria del CDC 15 de abril de 2007. Colección Hacia la Reforma Universitaria, 1. UDELAR. Montevideo.

UDELAR. (2009). *Documento de Orientación sobre el desarrollo de la UDELAR en el Interior*. Colección Hacia la Reforma Universitaria, 7:13-25.UDELAR. Montevideo.

ANEXOS

ANEXO 1. Resultados del perfil de estudiantes seleccionados para la realización de la investigación sobre desvinculación 2010

Tabla 1. Orientaciones de los Ciclos Iniciales Optativos a la que se inscribieron los estudiantes seleccionados

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Social	40	78,4
Ciencia y Tecnología	11	21,6
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 2. Materias en las que están inscriptos

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos 3	2	40,0
4	1	20,0
6	1	20,0
7	1	20,0
Total	5	100,0
No contesta	50	
Total	55	

Tabla 3. Nivel educativo máximo alcanzado por el estudiante

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Educación Media Superior de UTU completa	2	3,8
Bachillerato Diversificado completo	29	54,7
Educación Terciaria no universitaria	9	17,0
Universidad	13	24,5
Total	53	100,0
No contesta	2	
Total	55	

Tabla 4. Tipo de institución donde cursó último año de estudios

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Enseñanza pública	46	85,2
Enseñanza privada	7	13,0
Extranjero	1	1,9
Total	54	100,0
No contesta	1	
Total	55	

Tabla 5. Materias previas que tenía el estudiante al momento de la inscripción

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Ninguna	43	86,0
Una previa	7	14,0
Total	50	100,0
No contesta	5	
Total	55	

Tabla 6. Nota de aprobación de sexto año de bachillerato

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos 6	5	12,2
7	10	24,4
8	12	29,3
9	10	24,4
10	3	7,3
11	1	2,4
Total	41	100,0
No contesta	14	
Total	55	

Tabla 7. Fecha en que cursó último año de estudios

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos 2009	32	60,4
2008	4	7,5
2007	2	3,8
2006	4	7,5
2005 a 1995	8	15,1
Antes de 1995	3	5,7
Total	53	100,0
No contesta	2	
Total	55	

Tabla 8. Repetición en Primaria

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No repitió	50	98,0
Repitió un año	1	2,0
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 9. Repetición en Ciclo Básico

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No repitió	46	90,2
Repitió un año	5	9,8
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 10. Repetición en bachillerato

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No repitió	40	78,4
Repitió un año	9	17,6
Repitió dos años	1	2,0
Repitió más de dos años	1	2,0
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 11. Desvinculación previa de cursos

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	34	65,4
Sí	18	34,6
Total	52	100,0
No contesta	3	
Total	55	

Tabla 12. Nivel educativo de la madre

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos		
No completó la escuela primaria	1	2,0
Terminó la escuela primaria	8	15,7
Aprobó uno o dos años de Ciclo Básico	6	11,8
Completó el Ciclo Básico	6	11,8
Completó Secundaria o UTU	11	21,6
Cursó estudios terciarios no universitarios	9	17,6
Cursó estudios universitarios	10	19,6
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 13. Nivel educativo del padre

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos		
Terminó la escuela primaria	12	23,5
Aprobó uno o dos años de Ciclo Básico	7	13,7
Completó el Ciclo Básico	4	7,8
Aprobó uno o dos años de Secundaria o UTU (bachillerato)	1	2,0
Completó Secundaria o UTU	13	25,5
Cursó estudios terciarios no universitarios	5	9,8
Cursó estudios universitarios	9	17,6
Total	51	100,0
No contesta	4	
Total	55	

Tabla 14. Existencia de personas en el hogar con estudios universitarios

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	30	55,6
Sí	24	44,4
Total	54	100,0
No contesta	1	
Total	55	

Tabla 15. Estudia idioma

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	30	57,7
Sí	22	42,3
Total	52	100,0
No contesta	3	
Total	55	

Tabla 16. Practica deporte

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	36	69,2
Sí	16	30,8
Total	52	100,0
No contesta	3	
Total	55	

Tabla 17. Realiza actividades artísticas

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	40	76,9
Sí	12	23,1
Total	52	100,0
No contesta	3	
Total	55	

Tabla 18. Estudia informática

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	36	69,2
Sí	16	30,8
Total	52	100,0
No contesta	3	
Total	55	

Tabla 19. Realiza otras actividades extracurriculares

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	34	63,0
Sí	20	37,0
Total	54	100,0
No contesta	1	
Total	55	

Tabla 20. Trabajo durante el último año de estudios

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	19	35,2
Sí	35	64,8
Total	54	100,0
No contesta	1	
Total	55	

Tabla 21. Horas diarias del trabajo en último año

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos 0	19	35,8
1	1	1,9
4	2	3,8
5	3	5,7
6	4	7,5
7	1	1,9
8	19	35,8
9	2	3,8
10	2	3,8
Total	53	100,0
No contesta	2	
Total	55	

Tabla 22. Trabaja actualmente

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos No	15	27,8
Sí	39	72,2
Total	54	100,0
No contesta	1	
Total	55	

Tabla 23. Horas diarias del trabajo actual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	15	27,3	28,3	28,3
	2	1	1,8	1,9	30,2
	3	1	1,8	1,9	32,1
	4	3	5,5	5,7	37,7
	5	3	5,5	5,7	43,4
	6	11	20,0	20,8	64,2
	7	1	1,8	1,9	66,0
	8	12	21,8	22,6	88,7
	9	4	7,3	7,5	96,2
	10	2	3,6	3,8	100,0
	Total	53	96,4	100,0	
Perdidos	Sistema	2	3,6		
Total		55	100,0		

Tabla 24. Fecha de desvinculación

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	3	6	40,0
	4	2	13,3
	5	3	20,0
	6	2	13,3
	7	1	6,7
	12	1	6,7
	Total	15	100,0
No contesta		40	
Total		55	

Tabla 26. Configuración de desvinculación

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	18	33,3
	Sí	36	66,7
	Total	54	100,0
No contesta		1	
Total		55	

ANEXO 2. Resultados del perfil de los estudiantes que abandonaron el CIO

Tabla 27. Orientación

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Social	24	72,7
Ciencia y Tecnología	9	27,3
Total	33	100,0
No contesta	3	
Total	36	

Tabla 28. Nivel educativo máximo alcanzado por el estudiante

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Educación Media Superior de UTU completa	2	5,7
Bachillerato Diversificado completo	20	57,1
Educación Terciaria no universitaria	7	20,0
Universidad	6	17,1
Total	35	100,0
No contesta	1	
Total	36	

Tabla 29. Tipo de institución donde cursó último año de estudios

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Enseñanza pública	32	88,9
s Enseñanza privada	4	11,1
Total	36	100,0

Tabla 30. Materias previas

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos Ninguna	30	83,3
s Una previa	6	16,7
Total	36	100,0

Tabla 31. Fecha en que cursó último año de estudios

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	2009	23	63,9
	2008	3	8,3
	2007	1	2,8
	2006	3	8,3
	2005 a 1995	4	11,1
	Antes de 1995	2	5,6
	Total	36	100,0

Tabla 32. Repetición en Primaria

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No repitió	33	100,0
	No contesta	3	
	Total	36	

Tabla 33. Repetición en Ciclo Básico

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No repitió	31	93,9
	Repitió un año	2	6,1
	Total	33	100,0
No contesta		3	
Total		36	

Tabla 34. Repetición en bachillerato

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No repitió	25	75,8
	Repitió un año	7	21,2
	Repitió dos años	1	3,0
	Total	33	100,0
No contesta		3	
Total		36	

Tabla 35. Desvinculación previa de cursos

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	23	63,9
	Sí	13	36,1
	Total	36	100,0

Tabla 36. Nivel educativo de la madre

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	Terminó la escuela primaria	6	18,2
	Aprobó uno o dos años de Ciclo Básico	3	9,1
	Completó el Ciclo Básico	5	15,2
	Completó Secundaria o UTU	7	21,2
	Cursó estudios terciarios no universitarios	6	18,2
	Cursó estudios universitarios	6	18,2
	Total	33	100,0
No contesta		3	
Total		36	

Tabla 37. Nivel educativo del padre

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	Terminó la escuela primaria	8	23,5
	Aprobó uno o dos años de Ciclo Básico	5	14,7
	Completó el Ciclo Básico	4	11,8
	Completó Secundaria o UTU	7	20,6
	Cursó estudios terciarios no universitarios	4	11,8
	Cursó estudios universitarios	6	17,6
	Total	34	100,0
Perdidos	Sistema	2	
Total		36	

Tabla 38. Existencia de personas en el hogar con estudios universitarios

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	20	55,6
	Sí	16	44,4
	Total	36	100,0

Tabla 39. Estudia idioma

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	21	58,3
	Sí	15	41,7
	Total	36	100,0

Tabla 40. Practica deporte

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	28	77,8
	Sí	8	22,2
	Total	36	100,0

Tabla 41. Realiza actividades artísticas

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	29	80,6
	Sí	7	19,4
	Total	36	100,0

Tabla 42. Estudia informática

Configuración de desvinculación			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	Válidos	No	23	63,9	63,9	63,9
		Sí	13	36,1	36,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0		

Tabla 43. Realiza otras actividades extracurriculares

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	26	72,2
	Sí	10	27,8
	Total	36	100,0

Tabla 44. Trabajo durante el último año de estudios

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	12	33,3
	Sí	24	66,7
	Total	36	100,0

Tabla 45. Trabaja actualmente

		Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	No	11	30,6
	Sí	25	69,4
	Total	36	100,0

Tabla 46. Fecha de desvinculación

	Frecuencia	Porcentaje válido
Válidos	6	40,0
3	2	13,3
4	3	20,0
5	2	13,3
6	1	6,7
7	1	6,7
12	15	100,0
Total	21	
No contesta	36	
Total		

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Nota promedio en sexto de bachillerato	25	6	10	7,96	1,136
Horas diarias del trabajo actual	35	0	10	4,63	3,507
Horas diarias del trabajo en último año	36	0	10	4,61	3,690
N válido (según lista)	24				