

179  
(CIENTO SE  
TENTA Y NUEVE)

# CONSEJO DIRECTIVO CENTRAL

Sesión Ordinaria del día

11 de setiembre de 2012

Presidida por el Sr. Rector

Dr. Rodrigo Arocena

Actúa en Secretaría el Sr. Daniel Rodríguez  
Director División Secretaría General

100  
(CIENTO  
OCHENTA)

S U M A R I O

ASISTENCIA .....	1
SOLICITUDES DE LICENCIA .....	1
SOLICITUDES DE DESGLOSES .....	2
ASUNTOS VARIOS .....	2
Visita del Vicepresidente de la República a la Facultad de Ciencias .....	2
ASUNTOS ENTRADOS E INFORMADOS POR COMISIONES CON PROYECTO DE RESOLUCIÓN .....	7
Situación de la Facultad de Enfermería .....	7
C.S.E. - informe sobre estado de aplicación de la Ordenanza de Estudios de Grado y otras Formaciones Terciarias .....	15
CCI - Informes PDU-Mayo/12 .....	22
ISEF - documento final de reestructura .....	55
Otorgamiento del Título de Doctor Honoris Causa de U.R. al Dr. Edward Kaufman .....	61
C.C.I. - mecanismo para iniciar proceso de autoevaluación en las Sedes del Interior .....	62
FIN DE LA SESIÓN .....	70

En Montevideo, el día martes 11 de setiembre de 2012, bajo la Presidencia del Rector, Dr. Rodrigo Arocena, se reúne en sesión ordinaria el Consejo Directivo Central de la Universidad de la República.

**Asisten los siguientes Consejeros delegados de cada Facultad:** por la Facultad de Agronomía, el Ing. Agr. Fernando García Préchac; por la Facultad de Arquitectura, el Arq. Gustavo Scheps; por la Facultad de Derecho, la Dra. Dora Bagdassarian; por la Facultad Humanidades y Ciencias de la Educación, la Prof. Álvaro Rico; por la Facultad de Ingeniería, el Ing. Héctor Cancela; por la Facultad de Medicina, el Dr. Fernando Tomasina; por la Facultad de Odontología, el Dr. Hugo Calabria; por la Facultad de Química, el Dr. Eduardo Manta; por la Facultad de Veterinaria, la Dra. Perla Cabrera; por la Facultad de Psicología, la Br. Valentina Signorelli; por la Facultad de Ciencias Sociales, la Prof. Susana Mallo; por el Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes, el Prof. Samuel Sztern; por la Facultad de Enfermería, la Lic. Celia Cocco. Y los siguientes Consejeros delegados de los Órdenes: por el Orden Docente, el Dr. Alejandro Bielli, el Dr. Carlos Ketzoian y el Ing. Agr. Ariel Castro; por el Orden de Egresados, el Dr. Óscar Chavarría y el Prof. Javier Royer; por el Orden Estudiantil, los Bres. Malena Pintos, Gonzalo Belcredi y Lucía Gutiérrez.

**Asisten:** el Pro Rector de Enseñanza, Dr. Luis Calegari; el Presidente de la Comisión Coordinadora del Interior, Dr. Gregory Randall y la Directora General Jurídica, Dra. Mariana Gulla.

**Actúa en Secretaría:** el Sr. Daniel Rodríguez, Director de División Secretaría General.

(Es la hora 18:05)

**CCI - Informes PDU-Mayo/12**

**SEÑOR RECTOR.-** Pasamos al punto tercero e invitamos al Presidente de la CCI a incorporarse a la sesión, en la manera que lo entienda adecuado para el manejo del Power Point.

(Ingresa a Sala el Dr. Randall)

**SEÑOR RANDALL.-** Me pidieron en la sesión pasada que introdujera el documento, bastante voluminoso, que ustedes tienen, correspondiente al informe de avance de los PDU a mayo de 2012.

Primero voy a intentar contextualizar esto. No pretendo hacer un resumen del informe que es muy grande. ¿Qué es este informe? Nosotros, como Comisión Coordinadora del Interior, estamos elevando cada seis meses un informe de avance de los PDU, que básicamente hasta ahora ha sido a nivel de marzo, es un informe parecido a éste, que incluye todos los informes parciales del año anterior y por lo tanto con la información de las actividades de enseñanza, investigación, extensión y gestión que han realizado en el año anterior. Ese informe es tal cual la suma de esos veinte informes.

En agosto hacemos un informe que llamados Avance Cuantitativo y hoy también estamos distribuyendo ese mismo informe a mayo. Básicamente es un informe realizado por la Unidad de Apoyo Administrativo de la CCI y da cuenta del número de cargos, cuántos se han creado, en cuántos casos se ha fallado, cuáles están en concurso e incluso están los nombres, etcétera. Son los dos documentos que están distribuidos.

Se nos ha planteado varias veces el tema de la evaluación. La CCI nombró una comisión que está evaluando el Programa de Polos. Ésta es otra cosa, éste es el informe de avance, es simplemente la suma de los informes realizados por los distintos grupos. Hemos nombrado una comisión que está realizando una evaluación propiamente dicha. Está tomando como insumo estos informes, se está entrevistando con todos los Polos y está elaborando tres documentos. Va a elaborar un documento general de balance de cómo está el proceso hasta ahora que será elevado al CDC. Será realmente una evaluación. Va a elaborar además sendos informes de evaluación para cada uno de los veinte grupos; de retorno por sus proyectos. Y además nos va a sugerir ajustes al programa, porque próximamente tendremos que hacer un nuevo llamado a Polos y nos gustaría incorporar esos ajustes.

Esa comisión fue creada por la CCI con la intención justamente de que permitiera hacer una especie de control continuo del proceso. Entonces, está constituida por parte de las mismas personas que han participado en todo el proceso, en particular los tres docentes que han participado en los llamados y que conocen perfectamente el proceso. Además hemos solicitado la participación de los Órdenes y hemos incorporado a una persona por investigación, por la CSIC y hemos solicitado a Enseñanza y Extensión que nombren a sus respectivos representantes para que ayuden a tener una visión desde las funciones universitarias.

Este informe, juntado en mayo, da estos números que había a ese momento. Se habían creado 94 cargos en el programa de los Polos de Desarrollo Universitario, de los cuales la distribución era de 45 en el Este, 14 en el Noreste y 35 en el Noroeste. De ellos estaban designados 74 y 67 ya estaba radicados, los demás estaban en proceso de concurso o en procesos en los que todavía no ha empezado el concurso. De los 94 cargos creados, 85 fueron creados "con opción de DT" y de ellos 36 ya habían ingresos a la DT, 8 estaban en trámite y a 2 se le había rechazado el ingreso. Esos números están cambiando, hoy se acaba de aprobar un nuevo ingreso, por lo cual no estoy seguro si hemos llegado a 40 o a 41 docentes que tienen la DT.

Podemos ver los nombres de los grupos que están aprobados a julio de 2012. No quise poner el mapa de marzo, porque realmente me parecía una pena no incorporar algunos grupos más que fueron creados posteriormente. Si uno lo mira puede comenzar a ver que empieza a haber un equilibrio mayor entre los tres CENURes, en cuanto al número de PDU creados. En este momento; primero, ya hay un número ligeramente superior en el Noroeste que en el Este; segundo, en el Noreste, que es el más atrasado, tampoco está tan desnutrido como en marzo; y, por otro lado, se puede ver el número de grupos: 13 grupos en el Noroeste, 9 grupos en el Este y 6 grupos en el Noreste. Los grupos no son exactamente disciplinares, hay grupos que tienen varias disciplinas, pero la diversidad de grupos también ayuda a pensar en la diversidad de lo que se está instalando y al lado podemos ver la lista de los grupos que se han apoyado. Creo que es algo interesante a ver.

Quisiera dar algunas claves para leer el informe. Primero, esto cubre hasta marzo de 2012, por lo tanto las cosas que han pasado después, que ya las sabemos, no están ahí y, en particular, como esto va progresando, hay personas que recién estaban instaladas hace relativamente poco tiempo, de mediados o finales del año pasado. Segundo, los compañeros que se están sumando a esto se enfrentan a numerosos problemas de toda índole y yo pido indulgencia en el estudio de los informes, simplemente en el sentido de reconocer la dificultad del proceso que se está viviendo, que es muy rico y muy bueno pero tiene dificultades, por ejemplo por las condiciones locativas difíciles, hay muchos edificios que se están construyendo, pero en muchos lugares hasta hoy no tienen donde sentarse, algunos compañeros trabajan en las casas directamente, otros en lugares muy apretados, está todo avanzando pero eso es así y este informe da cuenta de eso. Por ejemplo, en lo que respecta a todo lo del CURE Maldonado, el primer edificio del CURE

donde podían trabajar juntos se inauguró a principios de este año, posteriormente a este informe. Lo mismo sucede con los laboratorios. El hecho que algunos grupos son experimentalistas y no tenían los laboratorios armados ni instalados dificulta también la producción o, en algunos casos, obliga a autorizar de nuestra parte que realicen una parte significativa de su actividad en Montevideo o en otro lado, porque la intención tampoco es aniquilarlos científicamente. Todas estas cosas hay que considerarlas.

Hay enormes dificultades de gestión, tanto en las Sedes, como en la CCI, como en Oficinas Centrales y esto tiene que ver con dos aspectos. Mientras no terminamos de construir los CENURES y por lo tanto que tengan su estructura de gestión y de gobierno local, no pueden transferírsele las atribuciones para que ejecuten sus recursos y eso hace que en la práctica todos estos grupos, a diferencia del resto de los servicios universitarios funcionan abajo cuatro niveles, en vez de tener los niveles de Consejo, Facultad y el nivel de los docentes, acá tenemos el nivel docente, el nivel local, el nivel regional, el nivel de la CCI y el nivel del CDC. Eso naturalmente es un problema que no será posible resolver --estamos trabajando-- hasta que no tengamos los CENURES constituidos. Por otro lado hay falta de personal, de funcionarios, en lo que también estamos trabajando, pero todo eso hay que considerarlo.

Por otro lado el proceso de construcción institucional, que es muy rico, también es muy demandante de tiempo y hace que la gente dedique mucho tiempo y energía a los procesos de construcción institucional en las distintas regiones. Todo esto, a pesar de eso, no deja de permitirles a ellos producir muchísimo, como por cierto se ve en los informes.

Del informe se desprende claramente una cantidad enorme de actividades realizadas, tanto en enseñanza, como en investigación y extensión y quiero señalar muy rápidamente la participación muy importante en el soporte de cursos de grado de carreras existentes y nuevas, tanto de carreras de grado largas, como de tecnólogos y dirección de pasantías. La dinámica que estos compañeros están incorporando en los distintos Centros donde están es muy importante y los aportes que están haciendo en enseñanza son fundamentales y presentes en muchísimas carreras. Ustedes lo pueden mirar y ver en los informes. No es menor el tema de la colaboración con formación docente, hay numerosos ejemplos, pero en particular me gustaría señalar las cosas que están pasando en Regional Norte, donde la presencia de estos Polos en el territorio y el diálogo cercano con la gente de formación docente, en particular con los CERPs, está permitiendo

muchísimas cosas, desde cosas informales pero de gran valor, cursos directamente que los compañeros dictan especialmente para la gente del CERP, hasta directamente propuestas de carreras conjuntas que están siendo evaluadas y esto está pasando tanto en el Noroeste, como en el Este.

En investigación es donde quizás se ha notado más la influencia de estos grupos, en ciertas Sedes ha cambiado sustancialmente la actividad de investigación de las Sedes y eso se mide por todas las maneras tradicionales de medir proyectos, publicaciones, etcétera, ustedes lo pueden ver, pero quiero decir que en aquellos lugares donde había una cierta tradición más grande y el número de docentes que se está incorporando es pequeño respecto al grande, esa dosis, llamémosle homeopática, ya está generando un cambio sustancial. Pienso por ejemplo en el impacto que ha tenido en Regional Norte la presencia que ha tenido durante estos últimos dos años de los grupos de Colina, Vieytes, etcétera, respecto al volumen de docentes en general y sin embargo han generado un impacto bastante grande en la dinámica.

También han tenido una presencia en extensión y en actividades en el medio. Se listan en el informe proyectos propios en extensión y actividades en el medio o financiados por la CSEAM y por lo menos tres me pareció que tenían participación en EFIs, en donde hay distintos grupos.

Por supuesto que en los veinte grupos hay todo tipo de situaciones. Hay grupos que están más recostados para un lado y otros para otro y dentro de los grupos hay personas que tienen mayor interés para una cosa o para la otra, pero en términos generales pienso que están presentes todas las funciones universitarias.

Pongo algunos ejemplos donde menciono algunas carreras que tienen una participación muy importante. Hay algunos ejemplos en propuestas de extensión, por ejemplo hay dos de los Polos que tienen más propensión a trabajar en tareas de extensión, aunque no son los únicos. En el Este también hay algunos proyectos que tienen participación en extensión.

Diría que una de las cosas más interesantes es el nuevo impulso general que estos grupos están introduciendo en las dinámicas. Por ejemplo en la formulación de nuevas ofertas de enseñanza han tenido una participación muy importante. Buena parte de las catorce ofertas conjuntas CCI-CSE, del llamado que se está evaluando en este momento, tienen una participación central los grupos que estaban presentes o algunos que se están presentando e incluso ya está

calculado el uso de las horas docentes de tales o tales docentes para que cueste menos la carrera.

Un segundo aspecto muy importante es que estamos logrando ir generando en las distintas Sedes algo así como plataformas de investigación nacionales, en el sentido que son bastante únicas a nivel del país, construidas en torno a la presencia de estos recursos humanos, que es lo que permite que el equipamiento funcione bien, uno comienza a ver que el Laboratorio de Química Agrícola en Paysandú es muy importante, estamos casi terminando la primera parte; la Presa Experimental en Salto, también, está terminada, se está llenando con las lluvias y espero que se pueda inaugurar a principios de diciembre; el Laboratorio Ambiental del CURE tiene un equipamiento muy importante y estamos terminando el edificio del CURE de Rocha, donde va a estar instalada buena parte de este equipamiento; el Laboratorio de Virología en Salto. La intención es que en cada una de las Sedes exista algún tipo de equipamiento muy especializado y de referencia nacional, soportados por estos grupos humanos y que a la vez permita darle cierta especificidad a esa zona del país y que se conviertan en atractores de nuevos grupos de los Polos de Desarrollo o de otros grupos que se quieran radicar.

Una valoración general, a pesar de que como dije se trata de un informe y no de una evaluación y yo no me atrevería a hacerla porque hay una comisión y es muy largo, diría que, en conjunto, en el Noroeste, los grupos de Matemáticas, de Música, de Virología, el grupo Agroalimentario de Paysandú, que es lo que quiere decir PAAP y el grupo del Laboratorio de Química del Litoral, diría que son grupos consolidados. Cuando digo consolidados me refiero a que la absoluta mayoría de los cargos creados han sido ocupados, la gente está instalada, están empezando a trabajar y uno ve una cierta tranquilidad que eso está caminando. De repente puede haber alguna cuestión, pero a uno lo puede dejar más o menos tranquilo.

Tenemos un par de grupos donde estamos procediendo a algunas cuestiones de ajuste, donde hemos tenido dificultades, en el Departamento de Agua, para conseguir el número de docentes para llenar los cargos que se habían previsto, en particular porque se han ganado los concursos pero los que lo han hecho han renunciado, porque es un área con una fuerte demanda profesional, hemos tenido ciertas dificultades, hemos hecho una primera solución mediante una alianza con una universidad cubana, van a venir una serie de expertos a formar gente acá. En Inmunología había un solo cargo y esto se basaba en un grupo ya existente que era el grupo de Inmunología de Salto, pero ahí hay todo un

187  
(CIENTO  
OCHENTA  
Y SIETE)

proceso que hay que hacer de efectivización de un grupo que hace muchos años está en condiciones de interinato. Pero diría que ambos grupos van bien, simplemente tienen ciertos ajustes que se están haciendo.

En el grupo que tuvimos más problemas es el grupo de Salud Comunitaria en Salto, que básicamente se desarmó, tenía tres personas y el año pasado renunciaron dos de las tres personas. Ese proyecto fue reformulado, pasó por este Consejo la reformulación, yo diría que va a ir bien, pero en este período hay que decir que es el grupo más crítico de los veinte que están andando.

En el Noreste diría que los tres grupos que había hasta el momento, Recursos Naturales, Forestal y Frontera, están en desarrollo. Hemos logrado incorporar recursos humanos, pero en los tres hemos tenido dificultades para completar todo el conjunto de cargos y están en desarrollo.

En el Este todos los grupos están consolidados desde el punto de vista que acabo de decir, que existen los cargos y demás. Ha habido una serie de problemas generales que los han afectados, tanto locativos como de construcción institucional, que son de público conocimiento y han afectado un poco el funcionamiento general y por ende también el rendimiento de cada uno de los grupos.

Esto es lo que diría como introducción general y estoy a la orden para preguntas.

**SEÑOR RECTOR.-** Muchas gracias profesor Randall.

El tema está a consideración del Consejo. Los Consejeros que deseen referirse al punto, por favor indíquenlo.

Consejero Ketzoian.

**SEÑOR KETZOIAN.-** Gracias señor Rector.

En primer término agradecemos al Presidente de la Comisión Coordinadora del Interior este detallado informe que ha sido introducido en Sala y que el Orden Docente en la sesión anterior había pedido que se sistematizara toda la información que había venido al Consejo Directivo Central sobre el funcionamiento de los diferentes Polos de Desarrollo Universitario.

Algunas reflexiones generales con relación a esta temática.

En primer lugar algunas cosas que todo este Cuerpo sabe y a las cuales vamos a referirnos, que tienen que ver con la importancia que ha tenido esto en la vida universitaria en los últimos años. Esto sin lugar a dudas forma parte de lo que nuestra Casa de Estudios había resuelto como Reforma Universitaria y nos están señalando los caminos que de alguna manera se están transitando, porque los cambios que se han dado y las cosas que se han hecho sin lugar a dudas son de una importancia fundamental en la vida de la Universidad y del país. Además estos cambios han venido para quedarse, como bien decía un compañero en la reunión de ayer de la Comisión de Asuntos Universitarios.

Esto ha significado también desde el punto de vista de la Universidad una inversión muy importante, no solamente en el esfuerzo humano y de los distintos colectivos que han participado, sino también en lo económico, con la radicación de un número significativo de docentes, o sea que por parte del cuerpo docente ha habido un esfuerzo de acompañar este proceso, con la formación de nuevas carreras, como ya se ha señalado y como consecuencia de todo eso ha habido un crecimiento de la matrícula de estudiantes en el interior como quizás nunca había habido en la vida de esta Universidad.

La delegación docente por supuesto que se reconforta de todas estas cosas que estamos mencionando y por otro lado también queremos hacer algunas consideraciones con respecto a algunos puntos que el Pro Rector señalaba, que nos preocupan y que tienen que ver con las dificultades que ha habido; dificultades que desde nuestro entender tienen que ver con la crisis del crecimiento. Todo crecimiento implica crisis que tienen que ver con las formas cómo se van desarrollando y están por ejemplo las dificultades edilicias señaladas, las dificultades en apoyo administrativo, en algunos aspectos en cuanto a la coordinación, hacen que a nivel del Orden Docente los compañeros que están trabajando en el interior, no solamente en los PDU, que es lo que ha sido presentado acá, sino en todas las actividades que la Universidad realiza en el interior, están planteando la necesidad de realizar --creo que ya ha sido planteado en este Cuerpo, habiendo contado con el apoyo creo que de la unanimidad de los presentes-- una reflexión sobre lo que se ha hecho, de cómo se ha crecido, de las cosas que se han concretado y hacia dónde debemos seguir caminando. Creo que de alguna forma nosotros lo planteamos en algunas de las sesiones en el CDC, este punto de alguna manera se va a juntar con el sexto punto que viene luego, que es sobre evaluación, pero entendemos que es importante que en este momento hagamos una evaluación del camino andado. El Pro Rector mismo

señalaba que en algunos aspectos se está realizando esa evaluación por parte de integrantes de los Polos y de integrantes de las Comisiones Sectoriales que están participando en ese proceso, pero nos parece que una mirada institucional, desde afuera, que permita realizar un balance de lo andado y hacia a dónde a seguir creo que se impone.

La forma como los Polos han sido llamados hasta el momento actual, creo que de alguna manera fue un acierto en cuanto a las necesidades que podrían existir; también fue dicho esto en alguna sesión anterior del Consejo, en el sentido que es el momento de plantearse si ésta es la forma de seguir creciendo para los Polos que se van a llamar, como ya ha sido dicho o si es importante que este Cuerpo defina ahora líneas de desarrollo estratégicas, en función de lo que entiende más conveniente y pertinente.

En ese sentido el Orden Docente está discutiendo el tema del interior, lo está haciendo en detalle, buscar hacer los mejores aportes para que este proceso continúe profundizándose y mejorando.

Creo que no solamente nosotros, los Órdenes en general, que estamos participando, a su vez nos estamos ajustando a cómo dar participación en la vida universitaria a los actores, estudiantes y docentes, que están en una situación de organización, en tanto orden, diferente a la que podemos estar en Montevideo. Y para que las cosas funcionen con relación a la vida institucional, al cogobierno, etcétera, es necesario que justamente fortalezcamos ese funcionamiento que va a permitir ir madurando y caminando hacia elecciones de autoridades locales y regionales y finalmente a la institucionalización de los diferentes CENURes con los distintos cuerpos que este mismo Consejo aprobó en cuanto a cómo se iba a realizar y a cómo iba a ser llevado adelante.

Quedan en el tintero cosas como el Pro Rectorado del Interior, que el Orden Docente también había planteado y que de alguna manera, llegado el momento y cuando el proceso haya madurado lo suficiente, es un planteo que el Orden lo sigue haciendo, y la constitución de la Comisión Coordinadora del Interior, cuyo nombre, constitución, funcionamiento, etcétera, pensamos que un lapso a definir debe ser repensada y redefinida, teniendo en cuenta esta nueva realidad que hoy tiene nuestra Universidad, con todo lo que se ha dicho.

Una última reflexión con relación a las carreras. Nos parece muy importante todo lo que se ha hecho, lo que se ha

planteado y lo que figura en el informe con respecto a las carreras, pero también entendemos que va a ser importante, y a eso nos referíamos cuando hablábamos quizás de definir líneas de desarrollo pensamos más globalmente, que la Universidad se dé una reflexión seria en ese punto. Cuando hablo de reflexión seria, no quiere decir que hasta ahora no lo haya sido; bien por el contrario, muchas veces existen demandas locales sobre la creación de carreras y de actividades universitarias que no responden estrictamente a criterios del desarrollo de la Universidad en tanto tal, sino que responden a aspiraciones políticas de referentes de la región, que pretenden que *en su lugar*, donde ellos estén, se haga prácticamente una réplica en miniatura de todo lo que la Universidad hace en Montevideo. Esos riesgos los hemos vivido y pensamos que es en ese sentido que es fundamental que desde esta Casa y en particular desde este Cuerpo haya una reflexión y un planteamiento de orientaciones que se definan con criterios distintos, que son los criterios académicos de cómo conviene mejor seguir desarrollándonos para en definitiva poder servir a toda la República, a la población y al estudiantado que aspira a seguir formándose en las diferentes opciones que hoy se le brindan y en otras que quizás dentro de poco tiempo se puedan dar.

Muchas gracias.

**SEÑOR RECTOR.**- Gracias Consejero Ketožian.

Consejero Cristina.

**SEÑOR CRISTINA.**- Gracias señor Rector.

La Facultad de Ciencias tiene una enorme presencia en el interior, en las tres Regionales y desde esa experiencia, como bien mostraba el profesor Randall --agradezco mucho la introducción a este importante informe-- y en cuanto al programa de los PDU creo que ha sido un programa muy importante, si uno piensa en las dimensiones que tiene y a lo que ha hecho nuestra Institución. Creo que es algo que sin duda va a dar sus frutos. Los grupos de investigación que hemos radicado en los distintos lugares están integrados por gente que tienen su experiencia y las áreas del conocimiento, en cuanto a lo que este Cuerpo ha denominado ejes principales que atraviesan las Regionales, este es un proceso que como bien decía el Pro Rector, tomando en cuenta lo que es el esfuerzo de ir hacia eso y organizarlo, creo que hay un esfuerzo muy importante de todos nuestros compañeros que han optado por participar en este proceso histórico de nuestra institución.

No tengo dudas que en cuanto a las tareas de investigación los compañeros que están trabajando van a desarrollar sus tareas y creo que se construyen unidades que realmente son importantes.

Debemos reflexionar que además de estas tareas propias de los PDU, que creo que es algo muy bueno y realmente están las cifras y el informe que lo demuestra, en este apoyo que creo que los Servicios estamos comprometidos a dar, creo que la contribución está en ayudar a estos compañeros que, además de ir a los PDU estuvieron muy involucrados en las cuestiones que tienen que ver con la docencia que se da en el interior. Son muchas actividades organizadas por la misma persona de una manera ordenada y creo que es ahí donde nosotros tenemos que contribuir como Servicios, a ayudar a lo que todos queremos y en este proceso es importante ayudar a construir institucionalidad.

Para que las Regionales realmente puedan ser esos embriones universitarios que todos queremos que se generen, hay que contribuir a generar institucionalidad en el interior. Esto es algo fundamental y también ha sido un aprendizaje para nosotros cómo contribuir a ello, permitiendo a nuestros compañeros desarrollar esas actividades.

Creo que en el tema de docencia todavía tenemos mucho para contribuir y para avanzar y también a mí me gustaría, como decía el Consejero Ketzoian, reflexionar sobre estas perspectivas. Creo que es un proceso que tiene que continuar de una manera muy firme, que hay un compromiso institucional muy grande y en ese sentido, justamente los temas que tienen que ver con la referencia académica es algo que tenemos que ver. En Facultad somos Referentes Académicos de muchísimos grupos y eso también tiene que significar un apoyo y un compromiso, que no quede simplemente en la revisión de informes, sino que tiene que ser algo en lo que podamos avanzar para contribuir, obviamente teniendo siempre la premisa que lo que todos deseamos es que se construya una institucionalidad en el interior que les permita asumir las funciones. Creo que ése es el progreso real de nuestra institución como conjunto.

Muchas gracias.

**SEÑOR RECTOR.**- Consejero Rico.

**SEÑOR RICO.**- Gracias.

En primer lugar debo decir que la verdad es que se trata de un informe muy claro y bien organizado, tanto el informe en papel como ahora la síntesis del Pro Rector, con una información muy importante y calificada. Creo que en términos generales uno haría una evaluación altamente positiva, que en un plazo relativamente corto, porque en el caso de los PDU estamos hablando del 2009 a la fecha, se han logrado cosas muy importantes desde el punto de vista de las líneas de investigación, de la creación de cargos, de la alta carga horaria de muchos de esos cargos, de la radicación y seguramente del compromiso de la Universidad con el desarrollo de las zonas y con el apuntalamiento a otros subsistemas de enseñanza. Entonces me parece que solamente de esta manera, aun con errores, apresuramientos, faltos de una evaluación de conjunto en todos sus detalles, aun así, creo que la única manera de verdaderamente cambiar la pisada y ampliar la Universidad a toda la República sólo se puede hacer desde esta vitalidad y desde este campo de realización, como de alguna manera este informe parcial, porque no contempla a las carreras ni a los desarrollos que en materia de funcionarios no docentes también se está haciendo en el interior, es bastante elocuente de esas concreciones.

Dicho esto en general y tratando de mantener esa valoración altamente positiva del proceso, revisando un poco el informe más en detalle haría las siguientes observaciones.

Me equivoqué o me apresuré y leí el informe anterior, que son como 150 páginas de cada uno de los PDU.

**SEÑOR RECTOR.-** No se equivocó.

**SEÑOR RICO.-** No, no me equivoqué, pero de alguna forma lo hubiera leído de otra manera pensando que no era el único documento. Este informe balance facilita mucho.

Sin duda que en ese informe uno puede apreciar por los propios participantes, en muchos casos un elevado nivel de investigación y de formación de los niveles que se han radicado allí, un importante nivel de publicaciones ya acumuladas y directamente vinculadas a la materia o al objeto de estudio por el cual están allí radicados. Quizás es muy despereja aún la combinación entre investigación y docencia, en la parte de enseñanza, pero seguramente por el poco tiempo transcurrido.

Haciendo una experiencia quizás un poco distinta, acá nosotros por el propio origen del llamado estamos radicando investigadores que van a enseñar o que tienen que cumplir

la función de enseñanza y no muchas veces, como se da en otros ámbitos incluido en Montevideo, llamados docentes que también investigan. Entonces importa mucho para complementar, para el involucramiento y para el fortalecimiento de las funciones docentes en el interior, que los recursos humanos que tenemos por llamados a PDU se incorporen, participen y generen iniciativas en ese sentido.

Creo que casi todos ellos algo tienen, aunque el nivel es desparejo. Hay casos excepcionales. Aportes a la Gestión Territorial y Producción Responsable, ese PDU, tiene a su cargo enseñanza de bachillerato en enseñanza media, tiene docencia de grado, tiene 18 tutores de tesis de posgrado. Lo mismo que el otro PDU, Investigación y Formación de Recursos Humanos en Biodiversidad, también en el Este, con 25 tutorías de posgrado. Entonces me parece que hay algunos PDU que resaltan, pero al mismo tiempo contrastan con relación a otros con un menor desarrollo en materia de vínculos con la enseñanza y más aún de actividades de extensión. No solamente en la constitución de espacios de formación integral, sino también en otras actividades que de alguna manera tenemos diseñadas para extensión.

Entonces en primer lugar quería afirmar ese carácter del vínculo entre la investigación y la enseñanza, que en términos generales hay una tendencia a que todos los PDU tengan docencia y así lo demuestran, pero por el momento ese nivel es desparejo --creo que no podría ser de otra manera-- y creo que allí hay una apuesta a tratar de combinar en todos sus términos.

En segundo lugar y puede ser otra entrada al tema, desde el punto de vista de los desarrollos territoriales de estas propuestas universitarias, es cierto que hay una importancia predominante de la Región Este, que concentra 8 PDU y el 50% de los cargos. No debe haber una simetría perfecta, ni mucho menos, pero puede darse porque el Este está cerca de Montevideo, seguramente porque tiene mejores posibilidades de inserción de la vida de las personas en ese contexto, que otras regiones más alejadas y menos desarrolladas. El Noreste tiene 4, el Norte 5, el Litoral 3. Es raro esto del litoral teniendo allí veinte años de desarrollo de la Regional Norte. Entonces me parece que con respecto al desarrollo territorial, el informe nos está dando un cierto desequilibrio y una mayor concentración en el Este que hay que atender. No por criterios de simetría, sino de alguna manera por iguales oportunidades pensadas también territorialmente.

En tercer lugar quería señalar que otra posible entrada tiene que ver con la heterogeneidad temática y en qué medida los Servicios participan en estas propuestas y en qué medida son de Referencia Académica. En este punto yo constato una gran desigualdad entre las Áreas y entre los Servicios, en este primer resumen de resultados, en lo hecho del 2009 al 2011 y me parece esto es de particular importancia por cómo planificamos el futuro, no solamente en función de las demandas de los lugares, no solamente en función de las iniciativas de los Servicios, sino cómo planificamos el desarrollo en el interior en función definitiva de las áreas de conocimiento. Y una concentración demasiado notoria en determinadas áreas de conocimiento, genera la imposibilidad de desarrollo de otras áreas y de alguna manera no le ofrece las mismas oportunidades a quienes en el interior reciben o exigen estas colaboraciones o cooperaciones de la Universidad. Hay 15 Polos de Desarrollo Universitario que pertenecen al Área Científico Tecnológica, hay 1 solo que corresponde al Área Salud, que es lo de Salud Comunitaria de Psicología, y también sólo 4 que corresponden al Área Social. Eso, 15-4-1, genera también una desigual inserción de los recursos humanos, porque el Área Científico Tecnológica, con un *predominio notorio*, en tanto propuestas de conocimiento y en tanto docentes radicados de la Facultad de Ciencias que concentra el 73% de los 94 cargos, o sea, hay 76 cargos, con 33 dedicaciones totales, que pertenecen al Área Científico Tecnológica, repito, con un desarrollo notorio de Ciencias que tiene 32 cargos y 6 PDU, si mis cálculos no fallan, frente a 17 cargos del Área Social y 3 cargos del Área Salud. Es un desequilibrio importante. Justificado, seguramente, no lo niego, pero resulta un desequilibrio importante.

Por último, quería señalar otra posible entrada a la lectura de la información, con relación a cuántos de los PDU instalados responden a iniciativas inter Servicios, a los efectos de que las Áreas, que si bien significan un nivel mayor de coordinación y una ruptura de ciertas chacras tradicionales, no supongan súper chacras. En ese sentido la interactuación entre las diferentes Áreas solamente se ve reflejada en dos PDU, que son el de Manejo Costero, donde si bien el Servicio de Referencia Académica es Ciencias efectivamente hay allí docentes de otros cuatro Servicios involucrados y el PDU Biodiversidad, Ambiente y Sociedad, en el cual si bien la Facultad de Agronomía es el Servicio de Referencia Académica también hay docentes presentes en esa opción de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Los demás PDU, que de alguna manera reflejan esta colaboración entre Servicios, también responden al Área Científico Tecnológica. Tenemos 4, ya señalé 2 que de alguna manera cruzan las Áreas, pero el Polo Agroalimentario y el PDU de Agua, concentran Servicios de una misma Área.

Me parece que si queremos pensar en perspectiva de un desarrollo más armónico del conocimiento, si queremos pensar en perspectiva que los PDU seguramente van a ser embriones de futuras ofertas docentes, en la medida en que van a volcar la investigación a carreras y los recursos humanos instalados allí se volcarán también, como lo están haciendo, pero en mayor medida, a las funciones docentes. Quiere decir que de alguna manera debemos proponernos un desarrollo más equilibrado de áreas de conocimiento, una mayor conectividad entre las distintas Áreas y cooperación entre los Servicios y la posibilidad de usar el cien por ciento de la Universidad de la República en el desarrollo de la Universidad en toda la República.

Gracias.

**SEÑOR RECTOR.**- Consejero García Préchac.

**SEÑOR GARCÍA PRÉCHAC.**- Varias consideraciones porque, sobre todo el análisis que hace Rico acicatea algunas consideraciones adicionales a las que uno podría hacer.

Quería reubicarnos en el momento político, especialmente a partir de las declaraciones públicas de la semana pasada del Presidente de la República respecto a los acuerdos educativos, ahora declarados deshechos y especialmente cuando se refirió a que la idea de la Universidad Tecnológica se la habían deformado y qué era lo que él pretendía.

A raíz de estas cuestiones he hecho algunas declaraciones públicas cuando me han puesto algún micrófono adelante y dije lo que dije acá con respecto en particular a esa iniciativa, que lejos de uno oponerse a nuevas universidades públicas, porque además es resolución de este Consejo, en particular ésa tenía la enorme dificultad que estaba planteado arrancarla de cero y eso significaba competir por lo más escaso, que creo que es lo que más retrasa la instalación en el interior, que son los recursos humanos.

Lo que ocurre con Ciencias es algo que lo hemos hablado hasta en la Mesa del Área y antes se lo decía a Mario Wschebor, es que es un Servicio que fue pensado como un

generador de investigadores pero no con una inserción laboral clara. Entonces, ha crecido enormemente en esa actividad, quien tiene una licenciatura quiera tener una maestría, quien tiene una maestría quiere tener un doctorado, quien tiene un doctorado después pelea por los posdoctorados, pero estaba siendo sujeto --y perdona Manta que me meta en tu área-- a un enlentecimiento o envenenamiento del proceso por la formulación del producto final. El interior le da la oportunidad de aprovechar esas capacidades, entonces para mí está muy bien que la gente de Ciencias vaya a buscar el horizonte más allá de la Casa original, porque al fin y al cabo el origen de esa Facultad está inspirado en el viejo Plan Maggiolo y era surtir de gente que dominara las ciencias básicas para toda la Universidad. Estoy de acuerdo con esa idea y por lo tanto no me parece mal.

Ahora, que predominantemente se vayan para el Este, aparte que hay temas determinados por las definiciones de cuáles son los temas principales y algunos son el Medio Ambiente, la Costa, etcétera y ahí hay capacidades, es porque está la playa. ¿A quién no le gusta ir a vivir a la playa? Es natural, la gente siempre va a tender a moverse más hacia los lugares donde la calidad de vida es mejor. Eso hay que tenerlo presente, porque es evidente que hay algo de eso.

Centrándome en lo que quería decir, en lo que planteaba Álvaro Rico está un poco la intención que en todos los lugares la participación universitaria sea lo más amplia posible. Quizás siempre discutimos que cada Región debía tener ciertas especificidades temáticas, para pretender ser lo mejor en ellas y por lo tanto significa que habría que apuntar a algunas prioridades frente a otras. Es decir, si elegimos algunos temas para una Región ahí tiene que ser lo mejor o intentar que se desarrolle lo mejor y por lo tanto no es necesariamente todo.

Ya lo hablamos aquí unas cuantas veces, capaz que cada vez que se trata este tema, de sintonizar mucho más la oferta de cursos para cada lugar con los llamados de gente para que se radique porque, entre otras cosas, no debe faltar la gente para la oferta que nos planteamos llevar adelante. El movimiento al revés de llamar a gente para hacer investigación y a partir de ahí entonces ofrecer carreras, nos genera dificultades que muchas veces no coinciden las demandas locales muy válidas con lo que les podemos ofrecer.

Pero vuelvo a lo del principio, lo que estamos demostrando --y eso se lo dije a la propia Comisión