

Interpartidaria, cuando fuimos convocados por el Ministerio de Educación y Cultura quienes habíamos trabajado en la Comisión de Implantación del ITS y estaba también Samuel Sztern-- es que el plantearse una Universidad Tecnológica arrancando de cero y aparentemente ignorando o no teniendo demasiado en cuenta al resto de la institucionalidad, aunque se dice que se coordinará, si se creara puede llegar muy tarde porque el día en que llegue ya va a estar la Universidad ocupando buena parte de los nichos, sobre todo en el área tecnológica. Lo que quiero decir con esto es que la nueva situación política de nuevo nos abre una ventana de oportunidad para afinar mejor las cosas y desde lo que veníamos trabajando, sobre todo en estos planteos a los políticos, pero también ante nosotros mismos, reafirmar lo de la colaboración y necesidad de coordinación con las demás instituciones, porque la Universidad en esto no está trabajando sola, que es un tema que quizás faltó subrayar en el informe. Hay apoyos muy importantes y de hecho alianzas estratégicas que se van manteniendo con cambios de autoridades con una institución como el INIA, lo que no es nada menor. A través de lo que hacemos y en toda el área de los tecnólogos tenemos la puerta abierta de la colaboración con la UTU. Está Formación Docente, con todas estas movidas que de hecho están ocurriendo y los casos de Salto son bien paradigmáticos, pero se están abriendo carreras de posgrado conjuntas para los docentes de secundaria y de los niveles no universitarios.

Creo que en esos temas tenemos que volver a hacernos fuerte en nuestro discurso y en nuestra presentación, porque creo que tenemos que generar la agenda política del desarrollo de la enseñanza terciaria. Tenemos la obligación de empezar a colocar fuertemente nuestros planteos en la consideración. Más allá de la desinformación que mencionaba el Rector, constantemente tenemos que ser machacones de los actores políticos. No podría creer que aquella reunión que tuvimos en Tacuarembó con el Presidente y con el Vicepresidente, cuando se instalaba el gobierno, que haya quedado medio diluida en el espacio. Cuando empezaron los planteos a principios de este año eso ni se mencionaba, era como que todo comenzaba ahí.

En definitiva, lo que quería plantear en mi intervención era focalizar rápidamente en eso, afinando nuestro propio planteo, es decir, ser mucho más selectivos en las prioridades, como planteaba el Orden Docente, para apuntar a eso las baterías y achicar un poco el llamar a los temas prioritarios. Así como Ciencias tiene la oportunidad que mucha gente encuentre su lugar, en otros Servicios como el nuestro nos reclaman varias iniciativas y no las podemos atender, porque no podemos desvestir nuestro

santito harapiendo. Hay muy poca gente en algunos temas y entonces nos es muy difícil atender estas cuestiones. Se puede apelar a gente del exterior, aprovechando el momento de crisis que vive el mundo, pero creo que debemos afinar nuestras prioridades en lo interno, coordinar las definiciones sobre las cosas que queremos hacer, para llevar docentes de ciertos temas para que hagan determinadas carreras y, desde luego, investigación en los temas específicos.

Aprovechemos la oportunidad para reposicionar nuestros planteos en el ambiente político, porque ahora me parece que todo esto que estaba planteado es barajar y dar de nuevo, porque lo que también está muy claro --lo vuelvo a decir-- es que los dos tercios de votos necesarios en el Parlamento para crear nuevas instituciones autónomas, por las cuestiones políticas por lo menos hasta que termine este período de gobierno, no los veo.

SEÑOR RECTOR.- Consejero Sztern.

SEÑOR SZTERN.- De alguna manera coincido con lo que ha manifestado el Consejero García Préchac, pero me quería referir a algo de lo que comentó anteriormente el Consejero Rico. Su temática es recurrente de lo que es la Mesa del Área, porque sus preocupaciones son las que se plantean allí permanentemente.

Un aspecto particular al que me quería referir tiene que ver con la relación entre investigación y enseñanza. Creo que nuestro Servicio, más allá que esto se ha planteado en el Área, lo vive de una manera particular. Es como la sensación de que a partir de un determinado momento, en el período post dictadura, por la década del 90, cuando se genera la Comisión Sectorial de Enseñanza, hay como una reivindicación de la enseñanza en la docencia. Previo a la dictadura, por lo menos desde nuestro punto de vista --las subjetividades del caso existen--, se pensaba no sólo que la investigación era lo prioritario, sino que un investigador, con credenciales de buen investigador, de por sí estaba capacitado para impartir enseñanza. Me consta porque eso fue discutido en muchas oportunidades en los ámbitos federales de los Órdenes y en este propio Consejo Directivo Central. Ahora puedo recordar, en esas discusiones que nuestro Servicio tenía que dar y en su momento el Director era el profesor Pareja, aunque puedo pecar por omisión, el apoyo de Ardao y de Pablo Carlevaro, reivindicando la investigación pedagógica, contra otras posturas por las que se entendía que la formación pedagógica en realidad era inherente a la formación como investigador.

Nosotros lo que percibimos es que la Universidad tuvo un cambio post dictadura, que cada vez se fue fortaleciendo más y hasta el día de hoy se sigue fortaleciendo, a partir de la creación de la Comisión Sectorial de Enseñanza, por el trabajo que la Comisión Sectorial desarrolla, hay como una conciencia distinta de que lo que corresponde a los principios pedagógicos no es inherente a la formación del investigador, sino que hay métodos y formas que son las más convenientes para transmitir el conocimiento; no sólo por saberlo se sabe transmitir.

La sensación que tenemos es que hacia el interior se está apostando en sentido inverso a este proceso. Es como que: Vayan los investigadores y a partir de ellos se genera la enseñanza. Como que basta solamente con la presencia de individuos altamente formados como son los docentes en investigación --me parece perfecto, maravilloso-- y que de por sí el investigador va a ser el motor que va a generar, propiciar o impulsar los ámbitos de enseñanza. Tenemos dudas que sea así. No queremos decir que haya que priorizar una función sobre la otra, pero creo que hay que impulsar a todas de una manera más pareja. En nuestro Servicio, que tiene una licenciatura en el CURE, como todos ustedes saben, hay dos docentes que hoy están haciendo esfuerzos por radicarse en el interior, pero como no están en un PDU no reciben apoyo para radicarse en el interior. No tienen un complemento salarial, lo hacen a pulmón. Entonces ahí hay un desequilibrio y creo que hay una visión que nosotros entendemos que de alguna manera no es la más adecuada. De alguna manera debería buscarse una forma en que las tres funciones universitarias se fomenten de manera pareja, para no partir de la base que hay individuos, los investigadores, que pueden promoverla de una manera mejor. Esta es la lectura --subjetiva; estoy de acuerdo-- que podemos hacer de lo que está pasando.

Tuve oportunidad, por nuestras relaciones con el interior, de entrar en conversaciones con tres Intendencias diferentes y las tres Intendencias nos manifiestan sus requerimientos de enseñanza. Así como la labor docente no es dar al estudiante lo que él pide, sino determinar lo que el estudiante necesita e instrumentar una fórmula pedagógica para darle lo que necesita; que a veces no es lo que él quiere --a veces se utiliza lo que él quiere para que sea una motivación para darle lo que necesita--, tampoco creo que haya que responder a un lugar dando esto porque pidió esto, pero nosotros tendríamos que estudiar qué es lo más conveniente para ese lugar o para el interior. Entonces, la preocupación que tenemos es que habría que tratar de alentar de manera más pareja el

200
(CIENTO)

asentamiento de las funciones universitarias, sin que recaiga sobre individuos que de alguna manera tienen una especialidad en una o en otra. Tiene que haber individuos más formados en la enseñanza, individuos más formados en la investigación y también individuos más formados en la extensión, pero sin priorizarlo.

Ahí sinceramente vemos un problema. No un problema inabarcable, para nada, creo que justamente la instancia que se está planteando es ver cómo se ha ido hasta ahora y qué cosas se pueden ajustar. Se ha ido bien, se ha avanzado muchísimo. ¿Pero, bueno, es de recibo que esto que estamos planteando ameritaría ciertos ajustes?

Gracias Rector.

SEÑOR RECTOR.- Consejero Cristina.

SEÑOR CRISTINA.- Gracias señor Rector.

En primer lugar celebro que se una tan firmemente la labor de Facultad de Ciencias y el proceso de descentralización de la Universidad, porque para nosotros es un orgullo y realmente no esperaba este reconocimiento y entonces voy a decir algunas cosas que no dije en la intervención anterior, porque en realidad pensé que el tema era otro.

Es cierto que la Facultad de Ciencias está muy involucrada en este proceso. En realidad, lo estaría aún más si pudiera. Además que obviamente la institución está respaldando firmemente en las tres Regionales a los colegas originarios de nuestra Facultad, porque no todos siguen revistiendo en los cuadros de ella.

La Universidad de la República tiene una Facultad de Ciencias porque tiene una misión insustituible de formar para el Uruguay del siglo XXI los mejores científicos en ciencias básicas que pueda generar. Evidentemente no se puede tener una Facultad de Ciencias pensando en que la Facultad forma para volver a reinsertar todos sus egresados en su Casa de Estudios.

Los llamados son abiertos. Quizás debiéramos preguntarnos por qué nosotros comparativamente hemos podido presentar tantos grupos. Además creo que no es suficiente. ¿Por qué no pudimos tener la misma cantidad de grupos del Área Social o de otra Área? Creo que el asunto va por ahí. Es más, creo que hay condiciones en las cuales nosotros tenemos bien claras en este Cuerpo. Ustedes sabrán que básicamente en la ley presupuestal de los seis programas

(2)

nuestro Parlamento optó por votar fondos a dos de manera sustantiva, uno es el programa de la Descentralización y el otro el Plan de Obras a Mediano y Largo Plazo. Por otro lado es un esfuerzo importante para nuestra Facultad, porque ese aporte de muchos núcleos también significa una apuesta de parte de la institución porque no puede contar con ellos, como contaría si esos núcleos no se hubiesen trasladado.

Creo que ése es nuestro compromiso y que aún es difícil manifestar el esfuerzo que esto significa en cuanto a la estructura científica nacional. Fíjense ustedes que el 22% del Sistema Nacional de Investigadores está en Facultad de Ciencias, en las áreas que nosotros trabajamos. Entonces está claro que ese aporte debería ser aún mayor. Quizás nos deberíamos preguntar cómo alentar que más grupos se radiquen. Hay grandes oportunidades en ese programa y para la gente joven no es menor, porque uno puede acceder a cargos que tienen DT, cuando aquí en Montevideo muchos de nuestros compañeros están esperando para poder entrar a la DT. Cuando la Facultad saca cuatro grados 2, 20 horas, se presentan 72 personas y el que tiene menos está haciendo el doctorado. Entonces, es lógico y sería deseable que esa gente no emigrara.

No sé si vamos a discutir de vuelta, pero tengo entendido que hay varias resoluciones donde ya están delineados por el Consejo Directivo Central cuáles son los ejes temáticos principales que tiene cada Regional y que atraviesan longitudinalmente a las mismas.

Ojalá hubiéramos tenido más grupos, porque también está el problema de qué hacemos con una cantidad importante de gente que hemos formado, cuando además hay otros países que empiezan a ser un atractor muy importante. Fíjense que Brasil tiene nada menos que una propuesta de un programa de 100.000 becas, para que 100.000 brasileños vayan a hacer posgrado a Europa o Estados Unidos y regresen, ya de por sí nos indica en qué dirección debemos movernos.

Creo que el programa de descentralización de nuestra Universidad, en cuanto a su vez poder contribuir a generar un proceso de anclaje, que se produce a través de una cultura fuerte de investigación ante los cambios en la matriz productiva que está sufriendo nuestro país, es de fundamental importancia. Quizás deberíamos preguntarnos por qué no tenemos a más jóvenes aspirando, ya sea del interior o de aquí.

Los procesos de construcción, más allá que son ciertas todas las dificultades que se han señalado, no son fáciles,

202
(Dociente
205)

porque además los procesos educativos no se ven de un año hacia el otro y, como decía el Decano de Agronomía, es una apuesta constante. Lo que nos falta es una cantidad de recursos humanos. Sinceramente, hacer de cero la Universidad Tecnológica en este país creo que es imposible sin la colaboración del Área Científico Tecnológica de la Universidad. Espero no estar equivocado y que como Nación no estemos al borde de hacer cosas que no corresponden. Nos cansamos de repetir al sistema político que nuestra Universidad no aspira a ser la única que brinde educación terciaria, pero queremos que haya algo coordinado entre las nuevas instituciones, porque además es la única manera en que Uruguay lo puede hacer; digo si pensamos hacer las cosas de una forma organizada y seria.

Mi preocupación va en que sentimos que tenemos jóvenes docentes y por un lado hay un camino abierto pero me preocupa la inserción de nuestros egresados. No creo que sea el único Servicio en que esto pase y realmente me parece que las reflexiones van por ahí.

Nosotros estamos muy comprometidos con este proceso, acompañamos las dificultades que se han señalado aquí, que son reales, pero en realidad el tema es otro y hay ciertas condicionantes que tenemos que tratar de aprovechar, porque además tenemos una oportunidad histórica, en nuestro caso en particular compartido obviamente con muchísimos Servicios, de anclar un proceso en nuestro país que realmente haga honor al nombre que tiene nuestra Universidad.

Muchas gracias.

SEÑOR RECTOR.- Consejero Castro.

SEÑOR CASTRO.- Gracias señor Rector.

Reitero el agradecimiento por el informe. Creo que hizo más legible un conjunto de información que es difícil sistematizar.

Por lo que he escuchado creo que hay consenso en que estamos frente a un programa que ha tenido un impacto en un período muy breve de tiempo y que ese impacto comienza a generar sinergias y movimientos que significan cambios radicales en algunos de los emplazamientos de la Universidad en el interior y que yo personalmente creo que van en el buen sentido. No me voy a extender en eso porque ya se planteó.

También creo que más o menos coincidimos todos en que ha llegado el momento de comenzar a revisar algunos puntos y tratar de identificar aspectos a fortalecer y a ajustar y comenzar a dar algunas orientaciones.

Es un hecho que el proceso surgió a través de algunas demandas específicas, pero también abriendo el llamado a demandas, entonces mucho de lo que está ocurriendo tiene que ver con las distintas capacidades de generar ofertas, con un énfasis en la parte de creación de conocimiento científico, pero no exclusivamente reducido a eso y mucho de lo que estamos viendo tiene que ver con eso.

Creo que una de las cosas que tenemos que considerar en este punto, son algunos problemas que surgían en el informe, que hay que enfatizar y marcar más.

Uno de los problemas es que, como decía mi compañero de delegación, el tema de la crisis de crecimiento pone en evidencia algunas dificultades que tenemos que atacar fuertemente. El apoyo en recursos humanos no académicos es un cuello de botella fundamental en el interior, el apoyo de todo lo que está alrededor es uno de los problemas que hoy comprometen la consolidación de estos procesos. Es un problema grave que todos sabemos que no es de fácil solución, que requieren un trabajo de ingeniería en el tema, pero es importante destacarlo, porque en algunos puntos es el cuello de botella que marca la diferencia sobre si las cosas se pueden concretar o no. Hay algunos cuadros que son notorios. Estamos hablando de 94 cargos académicos docentes y 4 cargos de técnicos de apoyo. Ese cuadro exige de mayores comentarios. Todos conocemos las razones, pero creo que es importante destacarlo, no es lo que nadie quiere pero hay que enfatizarlo, porque si no vamos a tener una situación desbalanceada que después va a actuar sobre lo demás. Es una de las carencias.

La otra, que no es carencia, es un punto a destacar y que hay que fortalecer --algunos Consejeros ya lo señalaron--, son los productos en otras áreas que no sean estrictamente las académico científicas de publicaciones y demás. Creo que ése es uno de los puntos en los que se juega la verdadera inserción de estos núcleos universitarios en cada una de las localidades. Se mencionaban algunas cosas con los CERPs, algunas actividades con la enseñanza media, están todas las experiencias que está habiendo con los tecnólogos, por ejemplo desde mi oficina veo todos los días a los tecnólogos químicos en Paysandú, que están teniendo un impacto muy importante. Es una propuesta que trabaja siempre a tope. Tiene un cupo que se excede ampliamente.

Son parte de las actividades en conjunto con la ANEP. Y creo que es parte de las cosas que consolida a estos núcleos universitarios. Hay que fortalecerlo y destacarlo.

Lo anterior no quita que en un futuro no tengamos que mirar más críticamente el tema de la producción científica. Creo que los resultados que se mostraron en la producción científica es lo menos que podemos esperar. Está bien, está bueno destacarlo, pero es lo que podíamos esperar. ¿Por qué? Porque estamos radicando recursos humanos de gran capacidad que estaban produciendo y entonces continúan produciendo. La mayoría de las publicaciones que se han hecho, en realidad y es razonable, tienen que ver con la actividad anterior que se mantiene. Ahora necesitamos tomar en cuenta que probablemente en el futuro venga una fase donde los problemas de infraestructura, equipamiento y de enlentecimiento de la producción se van a notar. Obviamente la gente que se radicó en el 2011 está publicando cosas que provienen del 2009, del 2010 y quizás del 2011; ahora en el 2013 y en el 2014 eso va a comenzar a pesar. Sería muy injusto no considerar eso a la hora de evaluar la producción académica y tenemos que estar previéndolo. Quizás el volumen de producción que aparezca no sea tan grande y no está mal, es natural, es lógico. Lo tenemos que tener presente y quisiera que quedara en actas porque va a ocurrir, quizás en el próximo informe o en dos o tres informes, va a pasar eso y lo tenemos que considerar porque es parte de la realidad, es natural y es normal.

Dicho eso sobre el informe, después surgieron otros temas sobre los que a mí me gustaría hacer alguna mención.

Como fue planteado, el programa tiene mucho que ver con la capacidad hacer ofertas y parte del problema del desarrollo armónico entre las Áreas que decía el Decano Rico, con el que lo compartimos plenamente, creo que tiene que ver con la capacidad a veces diferencial de hacer propuestas. Personalmente estoy trabajando en el interior desde bastante antes que se planteara la existencia de los Polos, pero participé en la conformación del primer pedido de algo cercano a un Polo, que terminó siendo el Polo Agroindustrial y, sin duda, en la Estación Cassinoni, donde yo trabajo, la imperiosa necesidad de la vinculación con otros es muy clara. Lo que no es tan fácil es encontrar la voluntad del desplazamiento, de la ida y de la propuesta para trabajar en el interior. ¿Por qué? Porque a veces tiene que ver con problemas estructurales de otro tipo. El interior, a diferencia de las actividades en Montevideo, no funciona con decimales. De la misma manera que participar desde el interior en cualquier actividad, a no ser que sea por videoconferencia, no tiene decimales. Cualquier

actividad, tenga dos horas o dieciocho lleva un día. La radicación en el interior tampoco funciona con decimales y uno se radica o no se radica en el interior. Eso implica algunos costos por el tema de la carga horaria y de la radicación de vida. Como fue planteada la propuesta en el programa de desarrollo tomaba en cuenta eso, pero eso en algunos aspectos es excluyente y son las cosas que nos están pasando. Hay ciertas características, como la alta dedicación, que no son diluibles, sobre todo por la realidad del interior. En la mayor parte de las áreas académicas, no casualmente en la que trabajo yo porque soy agrónomo, las demandas laborales de alta capacidad son muy reducidas. Ésa es la realidad. Por tanto lo único que funciona en el interior es la alta dedicación, si es que queremos mantener gente con gran capacidad. Es así, no hay dos posibilidades. Y aclaro que no estoy planteando que toda la genialidad está en Montevideo y hay que desplazarla. No, puede ser de todos lados, puede ser del exterior. Quizás algunos de los casos más interesantes, por lo menos en donde estoy trabajando yo, vienen del exterior, son uruguayos que volvieron al país.

Esos son algunos problemas que tienen que ver con algunas de las cosas que empezamos a identificar respecto a las Áreas. Requerirá un poco de ingeniería pensarlo, pero hay que tomarlo en cuenta y considerarlo. Obviamente hay Áreas que para algunas actividades están mejor posicionadas y aquellas que no lo estén habrá que trabajarlas. Pero hay algunas características del desarrollo en el interior que para mí no deben ser dejadas de lado.

Un último punto con respecto al contexto que señalaba el Decano García Préchac que está ocurriendo en este momento. Es cierto y es algo que debemos tomar en cuenta, pero también debemos tomar en cuenta otras cosas. La Universidad no está obligada a dar respuesta absolutamente a todas las demandas terciarias que haya en el país. No lo puede hacer; no lo quiere hacer. Segundo, los términos a veces confunden, se puede hablar de Universidad Tecnológica, pero una universidad tecnológica no es un instituto terciario tecnológico, la Universidad Tecnológica requiere ciertas cosas. Habrá que trabajar con el gobierno y con las propuestas sobre qué es realmente lo que se quiere. Si lo que se quiere es una universidad tecnológica, con lo que implica, ahí la Universidad tiene mucho para aportar; también lo tiene para un instituto terciario tecnológico, pero eso pone otros horizontes y eso lo tenemos que tomar en cuenta. El Orden Docente es claro en apoyar todas estas actividades y todas las actividades de interacción con la ANEP y demás, pero hay que tener en

claro que no todo es lo mismo; que todo suma, pero suma distintos números y distinta calidad de fichas.

Otra cosa sobre la que me parece que se necesita seguir elaborando y está asociado a eso, es que hay que tener mucho cuidado con las demandas locales. En todos los lugares hay demandas locales y todas tienen muchos denominadores comunes y algunas otras cosas que varían. Lo decía Carlos Ketzoian, a veces las demandas locales tienen que ver con posicionamientos o con grupos de presión locales, que visualizan determinados desarrollos locales vinculados a su desarrollo personal o corporativo. No sólo existen las corporaciones en Montevideo, también existen las corporaciones locales y la Universidad en ese sentido tiene que ser muy cuidadosa. A veces las demandas locales tienen que ver con una capacidad diferencial de gritar o de plantear la demanda o una capacidad diferencial de ver la demanda como desde Montevideo se ve la demanda. Entonces hay que trabajarlo más y hay que saber que la Universidad debe tener la capacidad de decir que sí, pero sobre todo, en algunas cosas, saber decir que no. Hay cosas que se pueden hacer y cosas que no las puede hacer la Universidad. Y hay cosas que capaz que hay que hacerlas y en otro lado. Ese tipo de mensajes es muy importante, porque a veces la Universidad tiende a ver las cosas de una forma global de país que no existe en otros lados. El concepto de regiones que planteaba el profesor Randall y que plantea la Universidad con respecto al desarrollo en el interior, es un concepto que funciona muy bien desde Montevideo. Esas regiones en la mayor parte de los casos no existen, no hay un desarrollo regional a este nivel. No existe porque el país está organizado por Departamentos y las necesidades en muchos casos son departamentales y, a veces, lo que uno vería que acumula para plantear objetivos y necesidades regionales no necesariamente funciona. A veces las pujas locales tienen que ver con la falta de recursos. No hay una cultura regional en eso. El país está tratando de avanzar, pero no podemos inventar la realidad. La realidad es lo que hay y ése desarrollo regional está muy en pañales a nivel de país. En ese sentido hay que tener cuidado.

Lo mismo ocurre con la conformación de los CENURes. No hay que acelerar por una cuestión de voluntad. La madurez se alcanza cuando se alcanza la madurez, no cuando se quiere.

SEÑOR RECTOR.- Profesor Randall.

SEÑOR RANDALL.- La verdad es que la discusión ha sido muy rica, agradezco todas las opiniones y pediría que la

versión taquigráfica, si es posible, sea transmitida a la CCI para ser discutida en el plenario.

De todas maneras, a pesar que nos referíamos a este informe de los PDU, veo que la discusión lo ha desbordado y me voy a permitir decir algo sobre algunas de las cosas que se han dicho.

Creo que hay una preocupación que se ha expresado muchas veces sobre la necesidad de evaluar la política en el interior. Llamo la atención, primero de que lo que acá se presentó es el informe de un programa dentro del programa del interior. El gran programa llamado del Interior, tiene más de diez programas adentro, tiene los PDU, tiene el fortalecimiento de carreras existentes, llamados a nuevas carreras, programas específicos destinados a armar las estructuras no docentes, programas específicos de apoyo a la formación de posgrados de los docentes que están radicados, etcétera. Tiene todo lo que tiene que ver con el equipamiento, con la infraestructura edilicia y no edilicia. Quiero decir con esto que para poder dar una discusión realmente de la política, es importante incorporar todos los aspectos de la política. Este es un programa, importante, pero es un programa.

Segundo punto, sobre la evaluación, vista la magnitud de este programa del interior, su importancia relativa y lo que está pasando, también entiendo la necesidad de evaluar, pero como acaba de decir en su intervención Ariel Castro, que conoce el tema porque es protagonista de esto desde hace muchos años, estas cosas llevan su tiempo. Quiero decir que realmente esta nueva etapa tiene pocos años, el programa PDU tiene tres años y, como se vio en el informe, la primera andanada, esos primeros cargos, ni siquiera hemos logrado terminar de llenarlos todos. Estamos en setiembre, este informe es de mayo, en esa época teníamos 94 cargos creados y hoy tenemos 133 cargos creados. Esto sigue avanzando y no debe parar. Sí, debemos ser capaces de evaluar, pero quisiera llamar la atención sobre el aspecto que debemos dejar que las cosas tengan un tiempo suficiente para poder evaluar los resultados, en particular en temas como la enseñanza. Muchas de las carreras que se han señalado están apenas en su primer año, en su segundo año, ni siquiera han culminado una generación. Ése es un primer punto.

Sobre este aspecto quisiera decir que nosotros en la CCI hemos tomado algunas medidas. El punto 6 se refiere a una decisión de tener procesos de autoevaluación integral de cada uno de los CENUREs en formación o de cada una de las Sedes, un poco en la imagen de lo que son los procesos

de autoevaluación cuando se hacen las acreditaciones, aunque éstas no son carreras, pero un poco con esa idea e incluso la CCI ha definido tratar de contratar alguna experticia que nos ayude a definir esos procesos de autoevaluación y lo estamos pensando para el año que viene. Ése es otro elemento.

Yo señalé también que hay una comisión trabajando sobre el programa mismo de los PDU y estamos abiertos a todo tipo de apoyo en estos temas de evaluación, que son complejos, pero deben ser mirados desde las distintas partes. Por esa razón yo no abordé el tema de la relación con las otras instituciones, como el INIA, hay muchos otros aspectos que acá no fueron tocados.

Segundo punto. Hay todo un capítulo de cosas que se han señalado y que creo que van a quedar un poco más claras para todos los compañeros. Quería repartirlo hoy pero no ha llegado aún, lo hace mañana o pasado. Me refiero al Fascículo 14 de los Fascículos de la serie "Hacia la Reforma Universitaria", publicados por Rectorado. Es un Fascículo en el cual hemos intentado dar una visión de conjunto del proceso hasta hoy, por supuesto es una foto hasta hoy, pero en ese documento en particular hay un capítulo en el cual intentamos explicar la estrategia y cómo se articulan todos los programas, porque creo que uno de los grandes problemas que tenemos es lograr entender cómo se articulan todos estos programas y cómo una cosa alimenta a la otra. También hay un capítulo muy largo en el cual damos cuenta, con bastante precisión, del uso de los recursos hasta ahora, que son cuantiosos y ahí damos cuenta por programa, por Región, de distintas maneras, en qué se han ido gastando los dineros y hay una serie de otros documentos en ese Fascículo.

De todas maneras me quisiera referir a algo que ha sido señalado en cuanto a los equilibrios, tanto Regionales como de Áreas. No voy a hacer acá una exposición sobre eso, porque creo que requiere que lo discutamos en otra ocasión, pero quisiera decir que nosotros estamos teniendo cuidado en mantener ciertos números gruesos. En particular ahora me voy a referir a los docentes PDU por Área, por CENUR. Esos números es el dinero que nos han otorgado por presupuesto, ha sido aprobado por este Consejo Directivo Central la adjudicación de esos recursos, donde hay un programa en particular, el de los Polos, con llamados anuales y está calculado --así ha sido dicho en todos lados-- para que, dependiendo del grado de los docentes que asumen, que por supuesto varían las cosas, estemos en el orden de crear entre 70 y 75 cargos de los PDU por CENUR, en la idea de crear una masa crítica por CENUR en torno a ciertos ejes

temáticos prioritarios. Ésa fue la resolución de este Consejo. Lo que quiere decir --hablando en números gruesos-- que hoy ya estamos en el Noroeste en unos 53 o 54 cargos creados, por lo tanto nos están quedando 15 a 20; en el Este nos están quedando 15 a 20; y en el Noreste nos están quedando unos 50 cargos. Esos son los números gruesos. Es al 2014, por lo tanto este tipo de cosas respecto a lo territorial lo estamos considerando y en las veces que hemos hecho propuestas a nuevos llamados se ha discutido en el plenario de la CCI y ha influido en los llamados. Esto ha sido dicho con todas las letras. Por ejemplo en el último llamado, no se abrieron a nuevos grupos de PDU en el Este, porque era una forma de apuntar a lugares que no tenían suficientes PDU. Se ha equilibrado hasta cierto punto, pero como hay un desequilibrio entre Salto y Paysandú parece razonable que en los próximos llamados dentro de Noroeste atendamos a esa región y así sucesivamente. Es decir que desde el punto de vista del equilibrio regional estamos conscientes de ese asunto. Tampoco somos dogmáticos, se estudiará lo que se presente, pero se buscará cierto equilibrio, tanto entre CENURes como entre Sedes dentro de los CENURes.

Respecto a las Áreas también tenemos esa preocupación. Ha sido discutida. Los temas que planteó Castro son asuntos a tener en cuenta. También lo son los señalamientos que hacía el Decano de la Facultad de Ciencias. Hay ciertas Áreas donde evidentemente hay disposición de recursos humanos muy valiosos para asumir esta responsabilidad y hay otras muy escasas de recursos humanos. Es una realidad. No podemos decretar esas cosas. Pero quiero decir que de a poco ligeramente han ido mejorando las cosas. Sobre esto quisiera llamar la atención que tengan una segunda mirada después de esta reunión y también en el Fascículo 14, donde nos tomamos el trabajo de poner una tabla de los PDU que había en ese momento, pusimos una tabla de todos los Servicios de Referencia Académica de todos los PDU creados. Ustedes verán que no hay una relación directa entre un grupo de Polo y un Servicio, hay grupos que tienen gente de cuatro o cinco Servicios; entonces hay que tener un poco de cuidado, porque hay mucha más diversidad cuando uno analiza por docente que cuando lo hace por grupo. Ésa es una observación, no quita que hay claramente una amplísima mayoría del Área Científico Tecnológica, pero se balancea un poco por lo que se acaba de decir.

Quiero decir solamente como pantallazo, porque es verdad que se han dado las cosas, hemos llamado y visto quiénes están dispuestos a sumir el reto, que la situación de ahora es distinta a la del principio. Hace dos o tres años, cuando empezó este proceso, recuerdo la reunión donde

se aprobó acá la idea de los Polos y varios compañeros dudaban mucho que se iba a conseguir a alguien dispuesto a radicarse en estas condiciones y la sorpresa es que ha habido muchos y muy buenos dispuestos a radicarse en estas condiciones. Ésa es la gran noticia. Pero eso ha cambiado la situación, ahora hay un mapa, no tenemos la necesidad de ir a ciegas en función del mapa y por eso le hemos pedido a este grupo que está trabajando sobre la evaluación, que en función del mapa y de las discusiones que están teniendo con los compañeros ya instalados y también de las discusiones que se han dado en la CCI --se ha definido en dos sesiones más discutir esto del mapa disciplinar presente-- que analicen la situación, porque probablemente los próximos llamados vayan dirigidos a compensar ciertas falencias disciplinares que tenemos, en particular para las ofertas que ya han sido definidas; porque las ofertas docentes ya han sido definidas.

De todas formas estamos teniendo algunas noticias muy interesantes. Llamaría la atención sobre lo que está pasando en Tacuarembó. La mayoría de los grupos en Tacuarembó son recientes, es una cuestión de los últimos llamados, está sucediendo un proceso distinto, estamos teniendo muchos del Área Social, también del Área Científica Tecnológica, pero además en una configuración que permite ir pensando que ellos colaboren en algo de mucho más largo aliento, que sobrepase a la idea misma de cada uno de los grupos PDU y la verdad es que en cada Sede se están dando dinámicas distintas. Con el Rector tuvimos la oportunidad de estar en una gira por todos estos Centros en las últimas semanas y por ejemplo en Tacuarembó, pero también nos pasó en Salto, tuvimos una experiencia hermosa pero además demostrativa de lo que es la Reforma Universitaria en curso. En Tacuarembó estuvimos tres horas en una Mesa a la que estaban sentados los responsables de todos los PDU existentes o que se están preparando y de todas las carreras existentes o que se están preparando, discutiendo cómo racionalizar los recursos. Viendo, por ejemplo: En esta carrera me hace falta tal asignatura, entonces la puede dar tu grupo, entonces nosotros no la pedimos por acá. La gente que está sentada ahí viene de la Facultad de Ciencias Sociales, de Humanidades y Ciencias de la Educación, de Agronomía, de Ciencias; vienen con las culturas de cada Facultad y realmente están construyendo algo nuevo. Las propuestas de enseñanza que estamos evaluando ahora vienen racionalizadas de esa manera. Es un proceso complejo pero que se está dando mucho más rápido de lo que podríamos haber imaginado siquiera hace dos o tres años. Entonces diría que podríamos dar un principio de respuesta a la preocupación de interdisciplina.

Creo que eso no va por el lado de los grupos en sí. La mayoría de los grupos, por como somos, tienen una raíz disciplinaria, algunos tienen una composición multidisciplinaria, pero incluso ellos están bastante enfocados a una temática, aunque la aborden desde distintas disciplinas. Lo que va a ser distinto es la construcción de la estructura académica de los CENUREs, es decir, cuando discutan los CENUREs, pero es un proceso que ellos tienen que madurar y hacer, no lo podemos imponer pero estamos trabajando para promoverlo fuertemente. Los CENUREs tienen que discutir cómo van organizar todos los recursos que tienen, los Polos, los docentes que ya están, los docentes de las carreras nuevas; todos esos recursos en estructuras académicas, en institutos, en departamentos, centros interdisciplinarios, en lo que quieran. Los grupos PDU son una herramienta que nos ha permitido ir radicando ciertas capacidades.

Quiero saltar a un punto que señalaba el Consejero Sztern, es verdad que el programa PDU tiene un cierto acento hacia la parte de investigación, pero miremos lo que ha sido la historia de la construcción de la Universidad en el interior hasta ahora. Con algunas excepciones, por supuesto que el caso de la EEMAC es una excepción, pero en general, lo que la Universidad había descentralizado era la enseñanza y en algún aspecto la extensión; lo que estamos haciendo es una apuesta complementaria, no estamos diciendo que sea lo único, es una herramienta que tiene el sentido de no construir solos ni como torre de marfil, de construir algo con los demás. Por supuesto que hemos sido enfáticos, que el CDC ha sido claro en los llamados que ha hecho, que los grupos de los PDU son propuestas integrales, deben hacer todo, en la medida en que deben hacerlo todos los docentes de la Universidad. Les exigimos que hagan enseñanza, investigación y extensión y los resultados están a la vista, pero este programa tiene un sentido dentro de esta lógica.

Nosotros no podemos analizar este tipo de procesos si no vemos el conjunto, el resto de la lógica, en particular los otros programas. Los programas más fuertes que tenemos, como el de apoyo a carreras nuevas y el apoyo a carreras existentes nos han permitido ir complementando e integrando docentes de baja, media o alta dedicación, incluso, cuando son de baja dedicación, pidiéndoles que se integren con los grupos de los Polos en embriones de lugares donde también pueden realizar sus otras funciones. Cuando nosotros financiamos un cargo "para la carrera tal" nos interesa que también hagan investigación, en el mismo sentido que también les estamos pidiendo a los docentes de los polos que hagan enseñanza. Por supuesto, no se me escapa el

planteo sobre la investigación pedagógica. No es porque sea un investigador muy capacitado que va a hacer muy bien la enseñanza, comparto plenamente ese criterio y tenemos los mismos retos de transformación universitaria en el interior que en Montevideo sobre ese punto.

Quisiera decir algo sobre el tema de gestión, que ha sido señalado. El tema de gestión vendrá en otro momento. Lo que puedo decir es que a él nos hemos abocado con mucha fuerza en los últimos meses. Después de un proceso de discusión arduo, en el cual han participado los funcionarios, las Sedes, la Dirección General de Personal de Oficinas Centrales, hemos llegado a diseñar un organigrama para cada uno de los CENURes, con la definición de los cargos y estamos prontos a presentar en las próximas semanas --supongo que irá al CDGAP-- una propuesta de estructura para cada CENUR, que en principio está financiado con los fondos ya asignados y que si es aprobada va a permitir rápidamente crear todas las estructuras administrativas que hoy existen en una Facultad en cada uno de los CENURes. Es un proceso que por supuesto todavía va a llevar muchos meses, pero ya está en marcha y va a facilitar evitar algunos problemas que hoy existen de lejanía entre la gente que está en el frente de batalla y donde se resuelven los problemas.

Sobre ese punto quiero señalar, porque me parece que es una de las cosas más interesantes que está pasando, que no ha sido fácil llevar a la práctica en cosas concretas, como ésta que acabo de señalar, las estructuras académicas, algo que este Consejo ha dicho durante mucho tiempo. Este Consejo por ejemplo digo: Créese un CENUR en el Noroeste unificando a Salto y Paysandú. Ésa no es una tarea fácil. Eso de que no existe una cultura regional que sostenga; no existe una cultura regional que sostenga. En esta propuesta que estamos haciendo se ha llegado a un acuerdo refrendado por la Comisión Directiva del CUP y por el Consejo de Regional Norte, que define estructuras de dirección regionales, donde la mitad de los Directores está en Paysandú y la mitad en Salto. Yo no sé si los Consejeros se dan cuenta de lo que esto significa desde el punto de vista simbólico para un lugar como Salto que ya tenía su Claustro, su Consejo y era Unidad Ejecutora. El hecho de que esto se haya logrado también tiene que ver con la dinámica que acá se está analizando, con que se ha echado a andar un proceso en el cual los colectivos se están sumando. La resolución tomada por este Consejo, pero a propuesta de los colectivos de Salto y Paysandú, de proceder a las elecciones de Claustro y de Consejo en un año, para mí es uno de los ejemplos más claros de que este programa está teniendo sus primeros éxitos.

Gracias.

SEÑOR RECTOR.- Consejero Manta.

SEÑOR MANTA.- Muchas gracias Rector.

No pensaba que este informe de la Comisión Coordinadora del Interior, el cual por supuesto agradecemos porque como todos los informes de esa comisión siempre son muy completos y claros, con los cuales uno puede o no estar de acuerdo pero ahí están todos los datos, generara una suerte de discusión. Las discusiones son buenas; ahora, cuando las discusiones --no quiero ser duro con el término-- empiezan desde el revisionismo, entonces a veces hacen que los procesos se retrasen y yo no quiero que ninguno de estos procesos se retrase. Por eso a mí me gustaría realizar una intervención en el sentido de poner en claro el desarrollo histórico de esto, para que no nos olvidemos de la historia reciente y eso nos haga volver para atrás. Ése es el gran miedo que me surge.

Vamos a ver algunos ejemplos. Primero, a los Polos de Desarrollo Universitario se hizo un primer llamado en el 2009, pero comenzaron a trabajarse por los estamentos universitarios casi tres años antes, surgieron como la consecuencia de un diálogo y una búsqueda constante, por un acercamiento a los sectores para ver cuáles eran aquellas necesidades y apoyos que la Universidad podía dar en determinadas regiones. Surgieron de una dinámica de discusión interna de los Servicios, de una proyección muy larga sobre la posibilidad de conseguir recursos calificados; surgieron sobre bases muy sólidas que definieron temáticas por región. No fue un concurso al azar, ni nadie dijo yo quiero que en determinada región del Uruguay hubiera tal cosa y escribió un proyecto; no, eso vino trabajado desde hacía mucho tiempo. Por eso creo que no debemos perder la historia. Fue un tema trabajoso, pensado y meditado.

Segundo, los Servicios que nos jugamos al desarrollo de algunos PDU, nos jugamos una herramienta institucional para la construcción de universidad. Básicamente es eso.

Quiero que alguien me diga si conoce algún sistema universitario que no se haya construido inicialmente desde la función investigación. Los sistemas siempre se construyen a través de la función investigación, mediante círculos concéntricos que van avanzando y generando la masa crítica de docentes. Pregunto: ¿Si nosotros en los Polos de Desarrollo Universitario no conseguíamos buenos y potentes

investigadores, que fueran capaces de anclarse y de generar fuertes dinámicas para incentivar a nuestros estudiantes jóvenes a formar parte de sus grupos y empezar el proceso de replicación, de formación, de generación de más y más masa crítica para eso, habríamos llegado a esto o seguiríamos con docentes viajeros? Ésa es mi pregunta.

No creo que los Polos de Desarrollo Universitario se hayan hecho exclusivamente para desarrollar investigación por parte de algunos actores. Fue una herramienta de construcción de universidad a través de la función investigación, como una forma rápida de construirla. Hay otra forma de construirla, podíamos haber hecho el sistema brasilero. Agarramos cien becas, los mandamos al exterior a hacer su doctorado con el compromiso de que cuando vuelvan se radican en el interior y dentro de 5, 6, 7 u 8 años, habría cien PHD trabajando y dando clases.

Creo que no debemos olvidar los procesos, porque si lo hacemos entonces podemos cometer errores.

(Se retira de Sala el Consejero Royer)

___ Ahora, con todo el respeto que siempre me merece el Decano Rico y su intervención, voy a hacer referencia a que el hecho que el Área Científica Tecnológica, por sus características, por su situación, por su forma de desarrollo, de alguna manera haya anclado grupos en el interior en forma temprana tiene que ser visto por las otras Áreas como una manera de poder atraer las otras disciplinas hacia esos grupos, porque pronto las vamos a necesitar. Creo que precisamos ese tipo de visión; la visión de decir que hubo un grupo de anclaje, pero que ese grupo de anclaje, sea del área que sea, no va a ser un grupo cerrado, sino que va a necesitar del aporte de todas las demás Áreas para seguir avanzando y ojalá todas las Áreas podamos ver a los compañeros que hoy están instalados en el interior como nuestra avanzada, como nuestro anclaje. Me refiero a los nuevos, no a la gente que está instalada en el interior desde hace muchísimo tiempo, desarrollando una tarea excelente, sino que los que han comenzado este proceso sean un grupo más de anclaje para que investigadores de todas las áreas puedan sumarse a grupos en las temáticas que deseen trabajar y conjuntar esfuerzos.

Desearía que en lo que respecta a los esfuerzos que mi institución está haciendo para instalar investigadores en el interior, sea visto como una forma de desarrollo universitario que en un futuro permita el anclaje y el crecimiento de todas las disciplinas en conjunto con esas Áreas y que para nada se vean como grupos cerrados que van

215
Docient
Quinc

a ir a trabajar en temáticas específicas. Simplemente eso es lo que desearía dejar claro en lo que a mí corresponde.

Muchas gracias Rector.

SEÑOR RECTOR.- Hubiera querido intervenir en este debate, pero por sintético que intentara ser ya la hora es muy avanzada, así que me voy a limitar a cuestiones absolutamente marginales de metodología.

Quiero informar al Consejo que en el Fascículo 14 que fue mencionado se trabajó intensamente para tratar de llevarlo ayer a la Comisión del Senado y se les llevó, a último momento se sacaron quince ejemplares de la imprenta y se incorporaron a las bolsas que se repartieron a los legisladores. Mañana habrá más y serán repartidos abundantemente a todos los Servicios universitarios y colectivos aquí representados.

Dado que no hay nadie más anotado creo que surge de lo intercambiado que debemos tomar conocimiento del informe, agradecerlo y enviar la versión taquigráfica no sólo a la Comisión Coordinadora del Interior, sino a los organismos directivos de las Sedes universitarias en el interior, para que tengan en cuenta todo lo que aquí se ha dicho en el trabajo que realizan y en las propuestas que vendrán en los próximos tiempos.

¿Hay observaciones? Lo pongo a votación y agradezco al Presidente de la Comisión Coordinadora del Interior por su colaboración.

(Se vota)

18 en 18: **AFIRMATIVA.**- Unanimidad.

(Texto de la Resolución N° 4)

(Se retira de Sala el Dr. Randall)